

RAPORT DE AUDIT JURIDIC
AL ACTIVITĂȚII COLEGIULUI PSIHOLOGILOR DIN
ROMÂNIA (CPR)
PERIOADA 01.01.2013 – 10.01.2018

ÎNOCMIT DE
SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI
FENECHIU, SAVU & ASOCIAȚII

CUPRINS

CAP. I. DECLARAȚII ALE AUDITORULUI	3
CAP. II. DATE ȘI INFORMAȚII CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA DE AUDIT	6
CAP. III. DEZVOLTAREA OBIECTIVELOR AUDITULUI JURIDIC	8
3.1. VERIFICAREA ACTIVITĂȚII ORGANELOR STATUTARE ALE CPR.....	8
3.1.1. Convenția Națională (CN).....	8
A. Convenția Națională din data de 19.04.2013	8
B. Convenția Națională din data de 01.11.2013	10
C. Convenția Națională din data de 28.10.2016	11
D. Convenția Națională din data de 18.04.2017	11
E. Convenția Națională din data de 06.05.2017	12
F. Convenția Națională din data de 15.07.2017	12
3.1.2. Consiliul Colegiului Psihologilor din România (CC).....	13
3.1.3. Comitetul director (CD).....	16
3.1.4. Comisiile de specialitate ale Comitetului director	17
A. Comisia de psihologie clinică și psihoterapie	18
B. Comisia de psihologie educațională, consiliere școlară și vocațională	19
C. Comisia de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor	19
D. Comisia de psihologie pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.....	19
E. Comisia de metodologie	20
F. Comisia de deontologie și disciplină	20
3.1.5. Președintele Comitetului director al CPR.....	22
A. Mandatul dlui. Mihai Aniței	23
B. Mandatul dnei. Conf. Univ. Dr. Florinda Tinela Golu.....	25
C. Mandatul dlui. Prof. Univ. Dr. Ion Dafinoiu	25
3.1.6. Conducerea operativă	26
3.2. VERIFICAREA ÎNDEPLINIRII ATRIBUȚIILOR DE CĂTRE STRUCTURA SUPT	27
3.1.1. Departamentul administrativ	27
3.1.2. Departamentul juridic	27
3.1.3. Departamentul economic	28
3.3. VERIFICAREA MODULUI DE ANGAJARE ȘI DE PROMOVARE A PERSONALULUI	30
3.4. VERIFICAREA CONTRACTELOR ÎNCHEIATE DE CPR ÎN PERIOADA DE REFERINȚĂ	32
3.5. VERIFICAREA DISPOZIȚIILOR NORMATIVE SI INDIVIDUALE.....	34
3.6. VERIFICAREA ARHIVEI ȘI A MODULUI DE ȚINERE A ACESTEIA	37
CAP. IV. CONCLUZII.....	40
4.1. ACTIVITATEA ORGANELOR STATUTARE ALE COLEGIULUI PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA	40
4.2. ACTIVITATEA STRUCTURII DE SUPT	43
4.3. ANGAJAREA ȘI PROMOVAREA ÎN FUNCȚIE	43
4.4. CONTRACTE ÎNCHEIATE DE CPR	44
4.5. DISPOZIȚII NORMATIVE ȘI INDIVIDUALE.....	44
4.6. ARHIVA ȘI MODUL DE ȚINERE A ACESTEIA	44
4.7. ALTE CONCLUZII DECURGÂND DIN EFECTUAREA AUDITULUI	45
CAP V. RECOMANDĂRI.....	46

CAP. I. DECLARAȚII ALE AUDITORULUI

Referitor la factorii care limitează comentariile si punctele de vedere legale prezentate in prezentul Raport, precizam următoarele:

1. FENECHIU, SAVU & ASOCIATII (denumită în continuare și FenechiuSavu) nu își asuma nici o responsabilitate cu privire la orice eventuale litigii sau probleme în curs de desfășurare sau probabile care ar putea expune Colegiul Psihologilor din România la potențiale pierderi sau ar putea antrena răspunderea juridica a COLEGIUL PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA (denumită în continuare și CPR), cu privire la care COLEGIUL PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA nu a apelat la serviciile noastre.
2. Informațiile cerute se refera numai la aspectele legale în legătura cu COLEGIUL PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA, petrecute în perioada 01.01.2013 – 10.01.2018 și vizând strict problemele, informațiile si instrucțiunile primite de la CPR – așa cum sunt prezentate în Cap. II al prezentului Raport. Comentariile si analizele noastre sunt limitate la concluziile prezentate și se bazează pe faptele, ipotezele si reprezentările expuse mai sus. Dacă oricare dintre faptele, ipotezele si reprezentările pe care comentariile noastre se bazează nu sunt complete sau exacte, trebuie sa ne anunțați imediat, deoarece orice inexactitate sau informație incompleta poate avea un efect semnificativ asupra concluziilor noastre.
3. Analizele si comentariile noastre cuprinse în prezentul Raport se bazează pe prevederile legislației în vigoare din Romania, pe reglementările aplicabile, interpretările judiciare si administrative si, de asemenea, pe experiența noastră privind doctrina juridica si/sau practica judiciara. Va rugam sa aveți în vedere faptul ca aprecierile noastre nu vor fi actualizate în eventualitatea unor modificări ulterioare ale legilor și regulamentelor, ale interpretărilor judiciare si administrative sau urmare unor schimbări în practica judiciara sau a autorităților.
4. Nu se vor face declarații sau anunțuri publice referitoare la prezentul Raport sau cu privire la aspectele conținute în acesta si nici nu va fi furnizat agențiilor guvernamentale sau oricăror alte terțe persoane, ca subiect al cerințelor legislative, fără a fi obținut acordul nostru scris si prealabil.
5. Prezentul Raport are caracter informativ, fiind destinat exclusiv persoanelor autorizate de COLEGIUL PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA. Comentariile noastre sunt confidențiale și vor fi folosite doar pentru uzul dumneavoastră intern. FENECHIU, SAVU & ASOCIATII nu își asuma nici o responsabilitate cu privire la modalitatea în care este utilizat prezentul Raport precum și informațiile conținute în acest material. Totodată, FENECHIU, SAVU & ASOCIATII nu poate fi ținută răspunzătoare pentru orice consecințe ce pot apărea ca urmare a furnizării acestor comentarii unor terțe părți.
6. În efectuarea prezentului audit au fost avute în vedere următoarele norme legale:

1. Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 492 din data de 1.06.2004 – denumită în cele ce urmează **Legea cadru sau Legea 213**.
2. Hotărârea nr. 788 din 14 iulie 2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 721 din 09.08.2005 – denumită în cele ce urmează **HG 788/2005**;
3. Hotărârea Convenției Naționale a Colegiului Psihologilor din România nr. 1 din 19 aprilie 2013 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 266 din 13.05.2013 – denumită în cele ce urmează **ROFI sau Hotărârea 1CN/2013**;
4. Hotărâre Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România nr. 1 din 11 ianuarie 2013 pentru aprobarea Procedurilor privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru forurile de conducere ale Colegiului Psihologilor din România internă a Colegiului Psihologilor din România – denumită în cele ce urmează **Hotărârea nr. 1CD/2013**;
5. Hotărârea Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România nr. 1 din 10 martie 2006 privind constituirea, declararea, înregistrarea și funcționarea cabinetelor individuale, cabinetelor asociate, societăților civile profesionale de psihologie, precum și exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică în sectorul public sau privat, în regim salarial, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 112 din data de 14.02.2007 – denumită în cele ce urmează **Hotărârea 1CD/2006**;
6. Hotărârea Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România nr. 2 din 16 aprilie 2010 pentru aprobarea Normelor privind accesul în profesia de psiholog cu drept de liberă practică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 348 din data de 26.05.2010 – denumită în cele ce urmează **Hotărârea nr. 2CD/2010**;
7. Hotărârea Convenției Naționale a Colegiului Psihologilor din România nr. 4 din 1 noiembrie 2013 pentru aprobarea Codului deontologic al profesiei de psiholog cu drept de liberă practică și a Codului de procedură disciplinară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 715 din data de 20.11.2013 **Hotărârea 4CN/2013**;
8. Legea nr. 286/2009 - Noul Cod penal, actualizată – denumită în cele ce urmează **Codul penal sau C.pen.**
9. Legea nr. 287/2009 - Noul Cod Civil, actualizată - denumită în cele ce urmează **Codul civil sau C.Civ.**
10. Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura Civila, republicată - denumită în cele ce urmează **Codul de procedură civilă sau C.proc.civ.**
11. Legea nr. 135/2010 privind noul Cod de Procedură Penală, actualizată – denumită în cele ce urmează **Codul de procedură penală sau C.proc.pen.**

12. Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii, republicată – denumită în cele urmează **Codul Muncii**.
13. Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată – denumită în cele ce urmează **Legea 554/2004**.
14. Legea 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative – denumită în cele ce urmează **Legea 176/2010**.
15. Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal – denumită în cele ce urmează **Codul Fiscal**.
16. Legea nr. 16/1996 Arhivelor Naționale, republicată în 2014 - denumită în cele ce urmează **Legea 16/1996** sau **Legea arhivelor**.

CAP. II. DATE ȘI INFORMAȚII CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA DE AUDIT

1. Perioada auditată: 1 ian 2013 - 10 ianuarie 2018
2. Locul realizării activităților de verificare a documentară: sediul Colegiul Psihologilor din România, București, Str. Stoian Militarul nr 71, Sector 4. – pentru documentele puse la dispoziție pe suport de hârtie, (Dosarele de personal, documentele aferente activității Comisiilor din cadrul Comitetului director) și respectiv la sediul SCA Fenechiu, Savu și & Asociații – București, Str. Turnul Eiffel, nr. 6, Sector 2 – pentru documentele puse la dispoziție în format electronic, respectiv CD-ul 1 – conform Procesului Verbal din data de 05.08.2018, CD-ul 2 – conform Procesului verbal din data de 21.08.2018 și respectiv stick-ul de memorie – conform procesului verbal din data de 07.09.2018 – documente opisate conform anexei nr. 1.
3. Perioada și locul redactării raportului de audit: 20 octombrie 2018 – 10 noiembrie 2018, sediul SCA Fenechiu, Savu și & Asociații – București, Str. Turnul Eiffel, nr. 6, Sector 2.
4. Echipa care a realizat activitățile de audit: dna. av. Gabriela Savu – avocat coordonator, av. Julia Zorkoczy, av. Loredana Cosoiu, av. Adina Gavriliu, av. Liliana Irimia.
5. Înscrisuri ce stau la baza activității de audit și al prezentului raport:
 - A. Procese verbale ale ședințelor Convenției Naționale a Colegiul Psihologilor din România, procese verbale ale ședințelor Consiliului Colegiului, procese verbale ale ședințelor Comitetului director, procese verbale ale ședințelor comisiilor aplicative și dovezile privind efectuarea procedurile de convocare și publicitate ale ședințelor forurilor de conducere Colegiul Psihologilor din România – parțial.
 - B. Reglementări interne, organigrama, dosare de personal, pontaje, proceduri disciplinare, note explicative, documente aferente dosarelor civile și penale în care Colegiul Psihologilor din România are sau a avut calitatea de parte (instanța sa urmărire penală), registrul de intrări ieșiri, corespondență.
 - C. Organigrama, dosare de personal, acte aferente procedurilor disciplinare, dosare de instanță.
 - D. Contracte, acte adiționale, oferte, referate de necesitate.
 - E. Dispoziții normative și individuale, hotărâri și dispoziții ale președintelui.
 - F. Dosare ale psihologilor cu drept de liberă practică, registrul contractelor de supervizare, procesele verbale ale comisiilor din cadrul Comitetului director.
6. Pentru perioada auditată s-au solicitat informații relevante privind anumite aspecte ale funcționării Colegiul Psihologilor din România de la persoane care au activat în perioada de referință în cadrul structurilor forurilor de conducere și respectiv structurii suport.

Informațiile au fost obținute cu bună credință și în mod transparent fiind utilizare, de regulă două surse și au vizat predilect aspectele funcționale obișnuite ale funcționării forurilor de

conducere și structurii suport, care nu se regăseau în înscrisurile furnizate și fără de care nu se putea realiza o evaluare relevantă.

7. Precizăm că, atât documentarea, cât și întocmirea raportului de audit, au fost îngreunate de o serie de factori care nu au putut fi evaluați la începerea activității. Astfel, suprapunerea documentării noastre peste activitatea de arhivare electronică a înscrisurilor din arhiva CPR, nu doar că a generat dificultăți în studiul în timp rezonabil al înscrisurilor, dar a condus la o firească dezorganizare a modului în care erau arhivate inițial în dosare, bibliorafuri și cutii. Pe de altă parte, furnizarea a cca. jumătate din documentele puse la dispoziție, pe suport electronic, ne-a îngreunat munca de evaluare a documentelor și de revedere a aspectelor relevante în contextul documentelor, întrucât arhivarea nu s-a făcut pe documente individuale ci pe dosare, ceea ce a îngreunat identificarea rapidă a documentelor și a necesitat tipărirea multora dintre acestea. În fine, lipsa multor documente, în special privitoare la activitatea forurilor statutare și a structurii suport, precum și a multor înscrisuri din dosarele aferente contractelor și tranzacțiilor încheiate de CPR, ne-a îngreunat munca și nu ne-a permis o acuratețe mai mare a analizei.
8. Precizăm că nu s-a încercat influențarea noastră, în nici un fel, nici chiar prin solicitarea urgentării redactării raportului, cele consemnate în prezentul raport fiind aprecierile, constatările și concluziile noastre libere și neviciate de vreo influență, presiune sau constrângere.

CAP. III. DEZVOLTAREA OBIECTIVELOR AUDITULUI JURIDIC

3.1. VERIFICAREA ACTIVITĂȚII ORGANELOR STATUTARE ALE CPR

Primul obiectiv al activității de audit, conform actului Adițional nr. 3/02.08.2018 la contactul de asistență juridică nr. 1783128 din data de 25.02.2018, încheiat între SCA Fenechiu, Savu & Asociații este verificarea activității organelor statutare ale Colegiul Psihologilor din România și ale actelor emise de acestea în perioada de referință, din punct de vedere al respectării prevederilor legislației în vigoare și ale reglementărilor statutare
Prevederi legale.

Potrivit dispozițiilor art. 25 din Legea 213/2004. ”(1) Forurile de conducere ale Colegiului sunt: a) Convenția națională; b) Consiliul Colegiului; c) Comitetul director; d) Președintele Colegiului. (2) Alegerea forurilor de conducere ale Colegiului se face numai prin vot secret. (3) Persoanele alese în forurile de conducere exercită un mandat de 4 ani și nu mai mult de două ori consecutiv. (4) Forurile de conducere colectivă iau hotărâri prin vot deschis, dacă nu hotărăsc altfel.”

Distinct de forurile de conducere ale Colegiului, așa cum ele sunt prevăzute la art. 25 din Legea nr. 213/2004, art. 40 din aceeași lege instituie și un for restrâns de conducere format din președintele Colegiului și președinții comisiilor prevăzute la art. 45, care asigură conducerea operativă.

3.1.1. Convenția Națională (CN)

În perioada de referință, potrivit înscrisurilor puse la dispoziție și a informațiilor furnizate au fost convocate șase ședințe ale Convenției Naționale a Colegiul Psihologilor din România , respectiv:

- A. Convenția Națională din data de 19.04.2013.
- B. Convenția Națională din data de 01.11.2013.
- C. Convenția Națională din data de 28.10.2016/25.11.2016
- D. Convenția Națională din data de 18.04.2017
- E. Convenția Națională din data de 06.05.2017
- F. Convenția Națională din data de 15.07.2017

Așa cum reiese în cele ce urmează, patru dintre acestea (19.04.2013, 01.11.2013, 28.10.2016 și 15.07.2017) au fost legal convocate, iar cele din 18.04.2017 și 06.05.2017 au fost convocate cu încălcarea dispozițiilor legale și statutare.

A. Convenția Națională din data de 19.04.2013

Convenția Națională a fost convocată prin dispoziția Președintelui Colegiul Psihologilor din România nr. 1/15.01.2013 privind aprobarea unor măsuri privind organizarea alegerilor pentru forurile de conducere ale Colegiul Psihologilor din România, care a fost postată pe site-ul Colegiul Psihologilor

din România și care urma să fie publicată în mass media. Dispoziția privind convocarea a fost modificată prin Dispoziția președintelui Colegiul Psihologilor din România nr. 2/18.03.2013, în sensul modificării locației Convenției Naționale și a orei de începere, respectiv din "19 aprilie 2013, orele 10,00, în Aula Magna a Facultății de Drept din cadrul Universității București" în "19 aprilie 2013, orele 08.00, în Aula Magna a Universității Titu Maiorescu din București". Dispoziția de convocare stabilește calendarul convențiilor filialelor, precum și graficul depunerii candidaturilor și al comunicării acestora către secretariatul Comitetului director.

Ordinea de zi a Convenției Naționale este structurată pe două părți: prezentarea, analizarea și supunerea spre aprobare/respingere a unor proiecte și respectiv procedura electivă.

După cum rezultă din documentele puse la dispoziție, forul suprem al Colegiul Psihologilor din România a emis trei hotărâri, respectiv:

- Hotărârea nr. 1 din 19.04.2013 privind Aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare internă a Colegiul Psihologilor din România.
- Hotărârea nr. 2 din 19.04.2013 privind respingerea proiectelor Codului deontologic al profesiei de psiholog cu drept de libera practica si a codului de procedura disciplinara redactate de CDD si elaborate de CD al Colegiul Psihologilor din România.
- Hotărârea nr. 3 din 19.04.2013 privind rezultatele alegerilor pentru forurile de conducere ale Colegiul Psihologilor din România.

Hotărârile nr. 1 și 3 au fost publicate în Monitorul Oficial al României, partea 1, nr. 266/13.05.2013 (Hotărârea 1), și respectiv 692/13.11.2013 (Hotărârea 3).

OBSERVAȚII SI CONSTATĂRI:

1. Dispoziția de convocare nu conține ordinea de zi a ședinței Convenției Naționale. Prevalarea constantă, devenită regulă, de dispozițiile art. 12 alin. 3 din Hotărârea nr. 1/19.04.2013, potrivit căreia "Documentele supuse aprobării în ședință extraordinară a Convenției naționale se transmit prin e-mail cu cel puțin 10 zile înainte de data ședinței", nu se susțin, pe de o parte deoarece se referă la o ședință extraordinară, iar pe de alta, întrucât scopul convocării Convenției Naționale, cel mai important for al democrației profesionale, trebuie să rezulte cu claritate din conținutul convocatorului. Intervenirea unor puncte de interes ulterior convocării, poate fi ușor rezolvată prin suplimentarea ordinii de zi, fie printr-o adiționare a convocatorului, fie în ședința convenției prin votul reprezentanților prezenți.
2. Nu există în arhiva Colegiul Psihologilor din România – cel puțin în documentele puse la dispoziție, un proces verbal al ședinței Convenției Naționale, cele 11 procese verbale tipizate redactate în cadrul ședinței nefiind suficiente a ne permite să facem constatări cu privire la desfășurarea ședinței sau cu privire la numărarea voturilor.

B. Convenția Națională din data de 01.11.2013

Convenția Națională a fost convocată prin dispoziția Președintelui Colegiul Psihologilor din România nr. 3/17.07.2013 pentru convocarea ședinței Convenției Naționale a Colegiului Psihologilor din România, care a fost postată pe site-ul Colegiul Psihologilor din România și care urma să fie publicată în mass media. Dispoziția de convocare prevede că ordinea de zi a ședinței și proiectele ce urmează a fi supuse aprobării vor fi transmise membrilor forurilor de conducere în condițiile legii.

Ordinea de zi a Convenției, publicată pe site-ul Colegiul Psihologilor din România în data de 24.10.2013 conține două puncte, respectiv:

- Acordarea, în ședință solemnă de distincții/diplome pentru membrii Colegiul Psihologilor din România care și-au adus o contribuție deosebită la organizarea profesiei de psiholog în România.
- Prezentarea proiectelor Codului deontologic al profesiei de psiholog cu drept de libera practica și a codului de procedura disciplinara, elaborate de către Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România, în ședința din data de 27.09.2013 și supunerea acestora spre aprobarea membrilor Convenției Naționale.

OBSERVAȚII SI CONSTATĂRI:

1. În raport de dispozițiile art. 12 alin. 1 din ROFI, ședința Convenției Naționale din data de 01.11.2013 a fost una extraordinară. Prin urmare, neinclusiunea ordinii de zi în convocator sau, cel puțin, precizarea măsurii ”importante pentru organizarea exercitării profesiei de psiholog sau pentru aprobarea sau confirmarea actelor emise de către celelalte foruri de conducere ale Colegiului”, este o încălcare a dispozițiilor statutare, chiar în condițiilor respectării dispozițiilor art. 12 alin. 3 din ROFI.
2. După cum rezultă din înscrisurile analizate – procesul verbal al ședinței neregăsindu-se între documentele furnizate, Convenția Națională a aprobat proiectele Codului deontologic al profesiei de psiholog cu drept de libera practica și a codului de procedura disciplinara, Hotărârea nr. 4CN/ 01.11.2013 fiind publicată în Monitorul Oficial al României, partea 1, nr. 715/20.11.2013.
3. Forma celor două proiecte supuse dezbaterii și aprobării Convenției Naționale, nu a fost aprobată în prealabil de Comitetul director, după cum rezultă din Procesul verbal al ședinței comune a Consiliului Colegiului și a Comitetului director din data de 27.09.2013, la aceea dată proiectele nefiind finalizate.
3. Nu există în arhiva Colegiul Psihologilor din România – cel puțin în documentele puse la dispoziție, un proces verbal al ședinței Convenției Naționale, astfel încât nu putem face constatări cu privire la desfășurarea ședinței.

C. Convenția Națională din data de 28.10.2016

Convenția Națională a fost convocată prin dispoziția Președintelui Comitetului director al Colegiul Psihologilor din România nr. 12/19.07.2016 pentru convocarea ședinței Convenției Naționale a Colegiului Psihologilor din România, pentru data de 28.10.2016, orele 10.00 în aula Magna a Universității Titu Maiorescu, iar în cazul neîndeplinirii condiției de cvorum la prima convocare, pentru data de 25.11.2016, orele 10.00, în aceeași locație. Dispoziția a fost postată pe site-ul Colegiul Psihologilor din România și care urma să fie publicată în mass media. Dispoziția de convocare nu conține ordinea de zi și, din verificarea documentelor și informațiilor obținute, aceasta nu a fost comunicată până la data ședinței. După cum rezultă din procesul verbal întocmit în data de 28.10.2016, la ședința Convenției Naționale au fost prezenți doar 4 membrii – cvorumul de ședință nefiind îndeplinit, motiv pentru care președintele de ședință a declarat ședința închisă și a anunțat membrii că următoarea ședință va avea loc pe data de 25.11.2016.

În ceea ce privește ședința din 25.11.2016 – a doua convocare, în data de 22.11.2016, prin Dispoziția nr. 13 a Președintelui Colegiul Psihologilor din România privind abrogarea prevederilor art. 1 pct. 2 din Dispoziția președintelui Colegiul Psihologilor din România nr. 12/19.07.2016, președintele Colegiul Psihologilor din România – dl. Mihai Aniței a dispus abrogarea acesteia.

OBSERVAȚII SI CONSTATĂRI:

1. În raport de dispozițiile art. 12 alin. 1 din ROFI, ședința Convenției Naționale din data de 01.11.2013 a fost una extraordinară. Prin urmare, neinclusiunea ordinii de zi în convocator sau, cel puțin, precizarea măsurii ”importante pentru organizarea exercitării profesiei de psiholog sau pentru aprobarea sau confirmarea actelor emise de către celelalte foruri de conducere ale Colegiului”, este o încălcare a dispozițiilor statutare, chiar în condițiilor respectării dispozițiilor art. 12 alin. 3 din ROFI.
2. Ședința Convenției Naționale din data de 28.10.2016 nu avea stabilită o ordine de zi, iar în cazul constituirii statutare, practic, ar fi fost o ședință fără ordine de zi.
3. Revocarea convocării celei de-a doua ședințe, cu doar trei zile înaintea datei desfășurării acesteia, motivată de ”numărul redus de confirmări” ridică serioase semne de întrebare relativ la managementul instituțional al Colegiul Psihologilor din România.

D. Convenția Națională din data de 18.04.2017

Convenția Națională a fost convocată prin dispoziția Președintelui Colegiul Psihologilor din România nr. 1/17.01.2017 pentru convocarea ședinței Convenției Naționale a Colegiului Psihologilor din România și aprobarea unor măsuri privind organizarea alegerilor pentru filialele teritoriale și forurilor de conducere ale Colegiului Psihologilor din România. Dispoziția a fost postată pe site-ul Colegiul Psihologilor din România și urma să fie publicată în mass media. Dispoziția de convocare nu conține ordinea de zi a ședinței, dar cuprinde un calendar al convențiilor filialelor și al procedurilor de depunere și înregistrare a candidaturilor.

După cum rezultă din procesul verbal întocmit de consilier juridic Monica-Gabriela Braha, la ședința Convenției au fost prezenți 27 de reprezentanți, număr insuficient pentru îndeplinirea condiției de cvorum.

OBSERVAȚII SI CONSTATĂRI:

1. Ședința Convenției Naționale din data de 18.04.2017 fusese anulată prin Dispoziția președintelui Colegiul Psihologilor din România nr. 1 din 12.04.2017, care a abrogat dispoziția nr. 1 din data de 17.01.2017, urmare a Hotărârilor CC și CD din data de 10.04.2018.
2. Încercarea de a organiza o ședință a Convenției Naționale în condițiile revocării Dispoziției de convocare este o încălcare a prevederilor legale și statutare cu privire la organizarea activităților statutare a Colegiul Psihologilor din România.

E. Convenția Națională din data de 06.05.2017

Convenția Națională a fost convocată prin dispoziția Președintelui Colegiul Psihologilor din România nr. 28/18.04.2017 privind aprobarea unor măsuri pentru organizarea și funcționarea Convenției Naționale a Colegiului Psihologilor din România, care a fost postată pe site-ul Colegiul Psihologilor din România și care urma să fie publicată în Monitorul Oficial. Dispoziția de convocare, constată neîndeplinirea condiției de cvorum a ședinței Convenției Naționale din aceeași zi, precum și încetarea – începând cu data de 19.04.2017, a mandatelor membrilor forurilor de conducere Colegiul Psihologilor din România și a președinților filialelor teritoriale. Ședința Convenției este convocată pentru data de 06.05.2017, iar gestionarea atribuțiilor pentru organizarea și desfășurarea ședinței este ”transferată” către ”directorii structurilor de suport în limita atribuțiilor reglementate”.

Exceptând competența electivă, ședința nu are stabilită o ordine de zi.

După cum rezultă din procesul verbal întocmit de consilier juridic Stoian Ștefania Alexandra, la ședința Convenției Naționale s-a constatat prezența a 28 de reprezentanți, număr insuficient pentru îndeplinirea condiției de cvorum, motiv pentru care s-a constatat că ”ședința nu poate avea loc, iar procesul de alegere a forurilor de conducere a Colegiului Psihologilor din România nu s-a putut desfășura.”.

OBSERVAȚII SI CONSTATĂRI:

1. Ședința Convenției Naționale din data de 06.05.2017 a fost convocată de o persoană fără calitate, dl. Mihai Aniței fiind, începând cu data de 10.04.2017, suspendat din funcția de președinte Colegiul Psihologilor din România, ca urmare a Hotărârii nr. 3/10.04.2017 a Consiliului Colegiului și Comitetului director.

F. Convenția Națională din data de 15.07.2017

Convenția Națională a fost convocată prin Dispoziția nr. 1/12.04.2017 a președintelui Colegiul Psihologilor din România pentru convocarea Convenției Naționale a Colegiului Psihologilor din România și pentru revocarea art. 1 din Dispoziția președintelui Colegiul Psihologilor din România nr.

1/17.01.2017. Dispoziția a fost postată pe site-ul Colegiul Psihologilor din România și a fost publicată în mass-media în condițiile legii. Prin Dispoziție s-a stabilit, totodată, că în situația neîndeplinirii condiției de cvorum, cea de a doua ședință era convocată pe data de 31.07.2017, orele 10.00, în aceeași locație.

Ședința Convenției naționale a fost precedată de organizarea alegerilor pentru membrii conducerilor filialelor teritoriale, a reprezentanților filialelor și a desemnării candidaților pentru forurile de conducere naționale, care au avut loc conform datei și calendarului stabilit prin Hotărârea Comitetului director din data de 10.04.2017.

După cum rezultă din Procesul verbal al ședinței Convenției Naționale Colegiul Psihologilor din România din 15.07.2017, ședința a fost statutară, a fost legal convocată, statutar constituită – participând 416 reprezentanți (79,38% din totalul de 524 reprezentanți) și s-a desfășurat conform ordinii de zi propuse și adoptate.

Au fost adoptate Hotărârea nr. 1/15.07.2017 privind confirmarea actelor emise de Consiliul Colegiului Psihologilor din România, de Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România și de președintele interimar al Colegiului Psihologilor din România în perioada 07.03.2017-15.07.2017 și Hotărârea nr. 3/15.07.2017 privind o serie de măsuri de îmbunătățire a cadrului normativ și administrativ de desfășurare a activității psihologilor cu drept de liberă practică, și a fost respinsă prin Hotărârea nr. 2/15.07.2017 propunerea privind o serie de măsuri de eficientizare a activității și de rezolvare a unor disfuncții apărute în funcționarea Colegiului Psihologilor din România.

Totodată, au fost aleși, prin vot secret, președintele Colegiul Psihologilor din România și membrii Comitetului director, procedura de alegeri fiind precedată de alegere Comisiei de numărarea a voturilor și respectiv a Comisiei de validare.

Hotărârea privind alegerea membrilor forurilor de conducere a Colegiul Psihologilor din România a fost preluată în Dispoziția nr. 4 a președintelui Colegiul Psihologilor din România și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 46/17.01.2018.

OBSERVAȚII SI CONSTATĂRI:

1. Deși desfășurată într-un climat ostil, generat de refuzul structurii de suport de a-și îndeplini obligațiile legale, Convenția Națională din data de 15.07.2017 s-a desfășurat în deplină legalitate și transparență, caracterul legal al acesteia fiind stabilit, ulterior, atât de recunoașterea judiciară a legalei convocări, cât și de recunoașterea calității președintelui nou ales de reprezentant legal al Colegiului.
2. Apreciem că desfășurarea Convenției s-a desfășurat în deplină consonanță cu prevederile legale și statutare în vigoare.

3.1.2. Consiliul Colegiului Psihologilor din România (CC)

Activitatea Consiliului Colegiul Psihologilor din România este reglementată de dispozițiile art. 28-30 din Legea nr. 213/2004 și respectiv art. 14-16 din Hotărârea ICN/2013 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare internă a Colegiului Psihologilor din România.

După cum rezultă din interpretarea art. 30 din Legea art. 213/2004, principalele atribuții ale Consiliului Colegiului pot fi structurate pe trei categorii de atribuții:

- a) atribuții profesionale – stabilește liniile directoare în legătură cu problemele fundamentale ale profesiei de psiholog cu drept de liberă practică și ale activității Colegiului și aprobă normele și procedurile de control și supervizare elaborate de comisii.
- b) Atribuții de natură financiară – aprobă cotizația anuală și nivelul taxelor, aprobă raportul de audit financiar efectuat de o firmă independentă, aprobă bugetul de venituri și cheltuieli al Colegiului, bilanțul contabil și descarcă Comitetul director de gestiunea fondurilor;
- c) Atribuții funcțional administrative și de control – analizează și aprobă raportul de activitate a Comitetului director, aprobă structurile administrative ale Comitetului director, precum și înființarea de noi comisii sau restructurarea celor existente.

Din perspectivă legală, Consiliul Colegiului are obligația de a se întruni cel puțin odată pe an, la convocarea președintelui, legea permițând și întruniri excepționale la solicitarea majorității simple a membrilor Consiliului. În perioada de referință, după cum rezultă din înscrisurile puse la dispoziție, au fost convocate 12 ședințe ale Consiliului, respectiv: 10.05.2013, 27.09.2013, 21.03.2014, 03.10.2014, 24.04.2015, 15.01.2016, 11.11.2016, 10.04.2017 19.04.2017, 01.09.2017, 06.10.2017, 24.11.2017.

Intitulate ”Ședințe comune ale Comitetului director și Consiliului Colegiului Psihologilor din România”, cele 12 ședințe sunt în fapt ședințe ale Consiliului Colegiului. Din cele 12 ședințe enumerate, după cum rezultă din procesele verbale auditate, 11 au avut loc, beneficiind de cvorumul statutar, iar una – respectiv cea din 19.04.2017 nu s-a putut desfășura datorita lipsei de cvorum.

Cu privire la procedura de convocare arătăm că nu ni s-au pus la dispoziție și nu am regăsit pe site-ul Colegiului, dovezi cu privire la convocare cu excepția ședințelor din cursul anului 2017. Toate ședințele Consiliului Colegiului au fost legal convocate, 11 fiind convocate de președintele în funcție la data convocării, iar una – 10.04.2017, de majoritatea membrilor Consiliului Colegiului.

Nici cu privire la comunicarea către membrii Consiliului Colegiului a proiectelor aflate pe ordinea de zi cu 10 zile înainte de data ședinței, nu putem face aprecieri, întrucât nu am regăsit dovezi în acest sens și, după cum rezultă din procesele verbale, aproape la fiecare ședință au existat nemulțumiri ale membrilor Consiliului cu privire la acest aspect.

Cel mai important aspect pe care l-am regăsit în procesele verbale ale ședințelor comune ale Comitetului director și Consiliului Colegiului, pe tot parcursul anilor 2013, 2014, 2015 și 2016, constă în împrejurarea că la fiecare ședință comună, Comitetul și Consiliul confirmau actele ”aprobat/emise de către președintele CPR în numele Consiliului și Comitetului Director, de la ultima ședință comună a celor două foruri de conducere” și îi reînnoiau mandatul ”președintelui Colegiului Psihologilor din România pentru aprobarea/emiterea actelor cu caracter profesional, a contractelor individuale de muncă și a actelor adiționale la acestea, a contractelor de utilități, precum și a altor contracte necesare pentru asigurarea suportului tehnic și de funcționare a Colegiului Psihologilor din România, în numele Consiliului și a Comitetului director. În toată această perioadă, cele două măsuri au fost aprobate fie în unanimitate, fie cu 2-3 voturi împotriva. Începând cu anul 2015, confirmarea și respectiv reînnoirea mandatului include și membrii Conducerii Operative. Atât mandatarea, cât și confirmarea actelor aprobate/emise de către președintele în exercițiu, au fost aprobate în perioada anilor 2013 – 2015, în

mod nelegal, cu ignorarea prevederilor dispozițiilor legale, inclusiv a celor care au constituit temeiul mandatării.

Potrivit art. 15 din ROFI ”h) adoptă hotărâri privind înființarea de persoane juridice, inclusiv de entități comerciale, în vederea desfășurării unor activități specifice, pentru sprijinirea activităților Colegiului, i) aprobă ajutoare financiare pentru sprijinirea activităților științifice excepționale sau a actelor de caritate; j) aprobă sponsorizarea organizării unor activități profesionale de interes național pentru profesia de psiholog; k) pentru ducerea/a îndeplinire a atribuțiilor sale prevăzute la lit. h)-j), Consiliul Colegiului poate mandata Comitetul director sau președintele Colegiului.”, iar potrivit art. 19 alin. 2 ”Pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice, Comitetul director poate mandata în mod expres și limitativ președintele Colegiului.”

Din analiza proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Colegiului, rezultă următoarele:

- Pentru exercițiile financiare 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016 nu a fost supusă aprobării Consiliului Colegiului descărcarea de gestiune.
- Cu privire la exercițiile financiare 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016 nu a fost prezentat Consiliului Colegiului, în vederea aprobării situațiilor financiare anuale Raportul auditorului independent, deși pentru anii 2014, 2015 și 2016 depunerea raportării financiare a fost însoțită de Raportul auditorului independent AudiTeam Evolution & Development SRL.
- Nu au existat analize sau dezbateri nici cu privire la situațiile financiare anuale și nici cu privire la proiectele de buget de venituri și cheltuieli, procedura de aprobare fiind una formală, nefiind indicate în procesele verbale nici măcar datele esențiale (venituri totale, cheltuieli, excedent sau deficit).
- Raportările financiare pentru anul 2016 nu au făcut obiectul dezbaterii, fie și formale în consiliul Colegiului, în cursul anului 2017, iar situațiile anuale pe anul 2015 au fost aprobate, împreună cu bugetul pe anul 2016, în ședința Consiliului Colegiului din 11.11.2016, ceea ce înseamnă că raportările anuale pentru cei doi ani au fost depuse fără aprobarea forului statutar.
- Delegarea atribuțiilor Consiliului Colegiului către Președintele CPR este nelegală pentru orice atribuție, alta decât cele expres menționate în art. 15 lit. k) din ROFI, respectiv pentru atribuțiile prevăzute la art. 15 lit. h), i), j). Din păcate, lacunaritatea proceselor verbale ale ședințelor comune ale Comitetului director și Consiliului Colegiului nu ne permit să putem identifica efectiv și exact care au fost atribuțiile delegat și ce vizează confirmările.
- Exercițarea de către Președintele Colegiului și respectiv, Președintele Colegiului și Conducerea operativă, ulterior, a oricărei competențe delegată – alta decât cele expres identificate la art. 15 lit. h), i), j), nu doar că este nelegală, dar este o încălcare a competențelor Consiliului Colegiului pentru președinte și Conducerea operativă, iar în cazul Consiliului Colegiului, este vorba de o neîndeplinire a atribuțiilor statutare.
- Am mai identificat și o deficiență constând în nerespectarea dispozițiilor art. 53 alin. 4 din ROFI, care prevede că: ”Președintele filialei teritoriale reprezintă o funcție remunerată, având o indemnizație cuprinsă între valoarea salariului minim pe economie și valoarea salariului mediu pe economie, în funcție de mărimea filialei teritoriale.”

3.1.3. Comitetul director (CD)

Activitatea Comitetului director este reglementată de dispozițiile art. 31-34 din Legea nr. 213/2004 și respectiv art. 14-16 din Hotărârea 1CN/2013 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare internă a Colegiului Psihologilor din România.

Potrivit dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 213/2004, Comitetul director este organul statutar care coordonează activitatea profesională a Colegiului, fiind format din președinte și cei 46 de membri ai Comisiilor de specialitate. Potrivit dispozițiilor art. 17 alin 4 din Hotărârea nr. 1CN/2013, Comitetul director se întrunește în plen, semestrial și în mod excepțional la solicitarea a cel puțin 2/3 din numărul membrilor care asigură conducerea operativă (5 din 7) sau a jumătate din numărul membrilor Comitetului director, aprobată prin dispoziția președintelui Colegiului.

Așa cum arătam la subcapitolul anterior, delegarea de competențe de la Comitetul Director către Președintele Colegiului și, ulterior, către Președintele Colegiului și conducerea operativă, precum și confirmarea de către CD a deciziilor emise în numele său în baza delegării, sunt nelegale atât deoarece sunt încălcate art. 19 alin. 2 din ROFI – în sensul că delegarea nu este nici expresă nici limitativă, iar pe de altă parte, aprobarea a fost dată în cadrul ședinței comune (adică a Consiliului Colegiului), din procesele verbale nerezultând că s-ar fi votat distinct și pe Comitetul director.

- Cu privire la ședințele în plen ale Comitetului director, analizate pentru perioada de referință, putem afirma că cerința întrunirii semestriale a fost respectată, în fiecare an din perioada 01.01.2013 – 10.01.2018 având loc mai mult de două ședințe ale Comitetului director. Este adevărat, în fiecare an, două din ședințele Comitetului director se desfășurau în comun cu ședințele Consiliului Colegiului.
- Cu privire la convocarea și respectiv ordinea de zi a ședințelor Comitetului director nu putem face aprecieri, întrucât cu excepția celor desfășurate începând cu data de 10.04.2017, nu am regăsit în documentele furnizate și pe site-ul Colegiul Psihologilor din România, dovezile privind publicarea acestora
- Din analiza proceselor verbale întocmite cu prilejul ședințelor Comitetului director (cele pe care le-am avut la dispoziție – lipsind procesele verbale aferente ședințelor din 21.03.2014, 27.11.2015 și 30.09.2016), am putut concluziona ca, în general, temele aflate pe ordinea de zi se circumscriu atribuțiilor legale și statutare ale acestui organ statutar.
- Cu toate acestea procesele verbale sunt lacunare și incomplete, nefăcând dovada îndeplinirii în integralitate a atribuțiilor legale și statutare ale Comitetului director. Cu titlu de exemplu, dar cu posibile consecințe severe, arătăm că din toate procesele verbale analizate lipsește menționarea modalității în care Comitetul director și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 19 alin. 1 lit. a din ROFI, respectiv, ”aprobă și emite următoarele documente: atestatele de psiholog cu drept de liberă practică pentru psihologi și alte persoane asimilate, precum și orice act de recunoaștere a diplomelor, formărilor și calificărilor profesionale pentru psihologi, în condițiile legii; certificatele de înregistrare pentru formele independente de exercitare a profesiei, avizele de funcționare ale structurilor de psihologie, precum și orice alte documente prin care se certifică dreptul de liberă practică în România; avizele pentru metodele și tehnicile de evaluare și

asistență psihologică standardizate, precum și modul de utilizare a acestora; avizele profesionale pentru programele și modalitățile de formare profesională complementară și/sau continuă, precum și pentru furnizorii de formare profesională;”

- În opinia noastră, lipsa unor mențiuni care să conțină sintagme clare cu privire la solicitanții indicați nominal sau grupați în tabele centralizatoare – în baza propunerilor comisiilor Comitetului director, (exemplificativ: ”aprobă primirea în profesie/schimbarea de treaptă... și dispune emiterea ...) nu pot fi suplinite de formulări generice sau de simpla anexare la procesul verbal a tabelelor centralizatoare întocmite de comisii – multe, așa cum vom arăta la subpunctul următor, având vicii de întocmire și asumare... Nu o să analizăm aici riscurile decurgând din un asemenea mod de lucru – ușor anticipabil pentru beneficiarii prezentului audit, rezumându-ne doar să precizăm că lipsurile documentare constatate – atât a proceselor verbale cât și, mai ales, a tabelelor centralizatoare prezumate a se constitui în anexă la proceselor verbale, în lipsa lor efectivă, vulnerabilizează sever activitatea și imaginea CPR.
- Așa cum am arătat, atât delegarea de competențe, cât și confirmarea actelor emise de președinte și Conducerea operativă sunt nelegale, cu un potențial de risc serios cu privire la actele emise în temeiul delegării. Pe de altă parte, suntem în ipoteza neexercitării de către Comitetul director a atribuțiilor legale și statutare.
- Am mai identificat o inadvertență în activitatea Comitetului director, constând în nerespectarea dispozițiilor art. nr. 57 din HG 788/2005 ”Documentele care atestă dreptul de liberă practică, Registrul unic al psihologilor cu drept de liberă practică din România și timbrul sec se realizează, în condițiile legii, de către Regia Autonomă "Monetăria Statului".

3.1.4. Comisiile de specialities ale Comitetului director

Potrivit art. 34 din Legea nr. 213/2014, Comitetul director funcționează prin ședințe în plen și pe comisii, ale căror competențe și periodicitate sunt stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare internă a CPR. Potrivit art. 35 din ROFI, în cadrul Comitetului director funcționează 4 comisii aplicative, respectiv Comisia de psihologie clinică și psihoterapie, Comisia de psihologie a muncii, transporturilor și serviciilor, Comisia de psihologie educațională, consiliere școlară și vocațională și Comisia de psihologie pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, la care se adaugă Comisia metodologică și Comisia pentru deontologie și disciplină. Nici Legea nr. 213/2004, nici ROFI nu stabilesc periodicitatea ședințelor, însă având în vedere dispozițiile art. 28 din HG nr. 788/2005, potrivit cărora ”Comitetul director, după parcurgerea etapelor obligatorii prevăzute în prezentele norme, după caz, eliberează solicitantului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării dosarului la secretariatul Comitetului director, atestatul de liberă practică sau adresa de comunicare a respingerii acordării atestatului.” Rezultă că, cel puțin în ceea ce privește comisiile aplicative, ședințele ar trebui să aibă o frecvență de cel puțin una pe lună. În raport de termenele procedurilor disciplinare, același raționament ar trebui să opereze și în ceea ce privește comisia de Deontologie și disciplină.

În raport de vasta activitate a comisiilor din cadrul Comitetului director al Colegiul Psihologilor din România, în perioada de referință, în procedura de auditare a acestora am optat pentru auditarea prin sondaj, alegând aleatoriu, pentru fiecare comisie un an de activitate. Pe lângă volumul foarte mare de documente, opțiunea pentru alegerea unei perioade de un an, a fost întărită de împrejurarea că în perioada de referință nu au existat modificări semnificative nici în ceea ce privește procedurile de lucru ale comisiilor și nici în ceea ce privește forma documentelor elaborate de comisii.

A. Comisia de psihologie clinică și psihoterapie

An evaluat: 2014

În anul 2014 Comisia Psihologie clinică și psihoterapie a avut, după cum rezultă din procesele verbale puse la dispoziție 11 ședințe, câte una pe lună cu excepția lunii august – lună de concedii. În cadrul celor 11 ședințe, Comisia a analizat 1917 cereri de acces în profesie, propunând eliberarea a 1752 de atestate, precum și 837 de cereri de schimbare de treaptă profesională, din care a propus eliberarea de atestate pentru 775 de candidați.

Din procesele verbale nu rezultă centralizarea numărului de cereri pentru aprobarea calității de supervizor, a numărului de forme de exercitare a profesiei de psiholog, a numărului de cereri de înscriere în Registrul furnizorilor de formare profesională, precum și a aprobărilor de programului și a numărului de credite acordate pentru manifestările profesionale.

În ceea ce privește procedura de lucru a comisiei, din informațiile obținute, rezultă că activitatea comisiei se desfășura pe subcomisii, formate de regulă, din câte doi membri ai comisiei, dosarele fiind repartizate în mod egal către fiecare subcomisie. Practic atât analiza documentară cât și interviul, erau realizate de fiecare subcomisie, care, la sfârșitul evaluării, făcea o propunere care era aprobată sau respinsă în comisie. Solicitantului i se aducea la cunoștință rezoluția comisiei, prin completarea în tabelul de lucru al a rezoluției - da, amânat sau nu – candidatul confirmând prin semnătură faptul că a luat la cunoștință de propunerea comisiei. Ulterior, procesul verbal, împreună cu tabelul de lucru, erau înaintate Comitetului director, în vederea discutării și aprobării propunerii comisei, care se concretiza print-o hotărâre a Comitetului director în ceea ce privește solicitările admise.

Analizând procesele verbale am constatat că marea majoritate a acestora, nu sunt semnate, membrii comisiei semnând, de regulă, doar prezența, pe tabelul de prezență. Totodată, am constatat că există o practică constând în analizarea unor dosare/cereri care nu erau incluse în tabelul inițial, cu care comisia își începea activitatea și care erau inserate, de membrii subcomisiilor, în continuarea listei ce conținea numele solicitanților evaluați. Această practică ducea deseori la dublarea numerelor de ordine în tabelul utilizat de comisie. De asemenea, am constatat că, în situația propunerii de amânare sau de respingere a solicitării adresate Colegiul Psihologilor din România nu sunt menționate motivele care justifică această rezoluție, împrejurare care nu permite Comitetului director să facă o analiză, mai ales în situația cererilor respinse, fiind de notorietate faptul că la 200 de cereri e greu să îți amintești, peste un timp, care a fost motivul rezoluției de respingere.

B. Comisia de psihologie educațională, consiliere școlară și vocațională

An evaluat 2015.

În anul 2015, Comisia de psihologie educațională, consiliere școlară și vocațională a avut 6 ședințe de lucru (1/20.02.2015, 2/03.04.2015, 3/04.06.2015, 23.07.2015, 5/13.10.2015 și 6/04.12.2015). Exceptând datele din ședința din data de 13.10.2015 - care nu au fost analizate, rezultă că activitatea comisiei s-a concretizat în evaluarea a 206 de cereri de acces în profesie, din care 182 au fost avizate favorabil și 47 de cereri de schimbare de treaptă, din care 43 au fost avizate favorabil.

Constatările cu privire la forma procesului verbal, și mai ales la lipsa unor date centralizate și a semnăturilor membrilor comisiei, sunt similare cu cele formulate la Comisia de psihologie clinică și psihoterapie.

C. Comisia de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor

An evaluat 2013.

În anul 2013, Comisia de Psihologia muncii, transporturilor și serviciilor a avut 18 ședințe de lucru (1/25.01.2013, 2/26.01.2013, 3/15.02.2013, 4/16.02.2013, 5/23.05.2013, 6/24.05.2013, 7/25.9/13.06.2013, 10/14.06.2013, 11/19.07.2013, 12/20.07.2013, 13/26.09.2013, 14/18.10.2013, 15/02.11.2013, 16/22.11.2013, 17/12.12.2013, 18/13.12.2013). Activitatea comisiei în anul selectat pentru analiză - 2013, s-a concretizat în evaluarea a 683 de cereri de acces în profesie, din care 528 au fost avizate favorabil și 487 de cereri de schimbare de treaptă, din care 303 au fost avizate favorabil.

Procesele verbale ale comisiei sunt semnate de către membrii comisiei, pe fiecare filă și conțin rezoluția comisiei – dactilografiată, pentru fiecare solicitant intervievat pentru acces în profesie, schimbare de treaptă profesională sau acordarea dreptului de supervizare. Și în cazul Comisiei de Psihologia muncii, transporturilor și serviciilor, a cărei acuratețe în redactarea proceselor verbale este de apreciat, ne menținem rezervele cu privire la lipsa din procesele verbale a mențiunilor cu privire la cererile de funcționare a formelor de exercitare a profesiei, a cererilor precum și a aprobării programului și a numărului de credite acordate pentru manifestările profesionale.

D. Comisia de psihologie pentru apărare, ordine publică și siguranță națională

An evaluat 2016.

În anul 2016, Comisia de pentru apărare, ordine publică și siguranță națională a avut 7 ședințe de lucru (1/23.01.2016, 2/26.02.2016, 3/23.04.2016, 4/11.06.2016, 5/23.07.2016, 6/08.10.2016, 7/21.12.2016). Cu privire la activitatea comisiei, am constatat că este singura comisie care, cel puțin în procesele verbale evaluate, centralizează integral activitatea de avizare, precizând succint atât dosarele de intrare în profesie, schimbare treaptă și aprobare drept de supervizare, cât și formele de exercitare a profesiei, avizarea furnizorilor de formare, avizele de funcționare pentru structurile de psihologie și respectiv pentru formare profesională.

Cât privește înscrierea rezoluției în tabelele de lucru, această operațiune se realizează similar cu modul de lucru al Comisiei de clinică și psihoterapie și Comisiei de psihologie educațională. Consiliere școlară și vocațională, însă fără semnătura solicitantului.

E. Comisia de metodologie

An evaluat 2015

În anul 2015, Comisia de metodologie a avut 2 ședințe de lucru (13/07.02.2015, 14/18.07.2015). Din analiza activității comisiei, am constatat ca aceasta este mult mai restrânsă decât a comisiilor aplicative, constând în principal în analizarea cererilor de avizare a metodelor și tehnicilor de evaluare și asistenta psihologică. În procesele verbale ale celor 2 ședințe auditate din anul 2016, comisia a analizat și elaborat răspunsuri la 10 solicitări de avizare și a analizat unele solicitări primite pe mail, din partea unor psihologi și distribuitori de teste. Doar în două cazuri, în procesul verbal se face mențiunea rezultatului analizei, respectiv "avizarea probei PF5_Q - respinsă" și "avizarea probei EVIQ-S - avizată pe perioadă nedeterminată", în celelalte cazuri, procesul verbal neconținând rezultatul analizei comisiei.

Procesele verbale sunt semnate de membrii comisiei.

F. Comisia de deontologie și disciplină

An evaluat 2016

În cursul anului 2016, Comisia de deontologie și disciplină a avut 10 ședințe de lucru, după cum urmează: 1/14.01.2016, 2/19.02.2016, 3/11.03.2016, 4/26.05.2016, 5/17.06.2016, 6/15.07.2016, 7/23.09.2016, 8/14.10.2016, 9/18.11.2016 și 10/09.12.2016.

După cum rezultă din documentele evaluate, activitatea comisiei a fost una laborioasă, în detrimentul gradului mare de încărcare.

Procesele verbale de ședință au fost întocmite cu rigurozitate și conțin datele necesare evaluării activității comisiei. Depășind aprecierile privind respectarea formalismului, nu putem să nu constatăm că principala carență a activității CDD constă în împrejurarea că în multe situații activitatea comisiei excedă termenelor procedurale stabilite prin ROFI și Hotărârea CN4/2013. Unele întâzieri au fost generate de neobținerea la timp a avizului juridic sau a rezoluției comisiilor de specialitate, altele datorită problemelor generate de comunicarea solicitării de convocare sau de termenele solicitate de părți.

O a doua carență constatată în activitatea CDD constă în nemotivarea în drept și fapt a deciziilor de sancționare, împrejurare care poate genera consecințe neplăcute în situația contestării în instanță a soluțiilor. Nu am exclude, la capitolul carențe nici anumite lacune ale legislației domeniiale, care nu sancționează decât abaterile săvârșite în exercitarea profesiei, ignorând conflictele de interese, incompatibilitățile, sau abaterile săvârșite în calitate de membru a unor structuri de conducere.

Exceptând carențele semnalate, care în opinia noastră sunt remediabile și nu sunt imputabile, decât într-o mică măsură, comisiei – cu excepția nemotivării deciziei, apreciem activitatea comisiei ca fiind în concordanță cu dispozițiile procedurale din legislația domeniială.

Citarea părților și dreptul la apărare sunt respectate cu rigurozitate, dosarele sunt lucrate conform procedurii, iar soluțiile se dau cu bună credință, neidentificând situații în care soluțiile să fie

în mod vădit în dezacord cu materialul probator din dosar. Constatarea noastră este întărită și de deciziile judecătorești pronunțate în căile de atac împotriva hotărârilor CDD, după parcurgerea căi contestației la Conducerea operativă, în doar o mică parte din contestațiile judiciare instanțele admitând cererea. Iar în cazul celor admise, de regulă datorită lipsei motivării sau a depășirii termenelor procedurale, instanțele obligă, de regulă Colegiul Psihologilor din România, fie să emită o decizie, fie să o motiveze.

OBSERVAȚII ȘI CONSTATĂRI

1. O primă constatare în ceea ce privește activitatea Comisiei de psihologie clinică și psihoterapie, Comisiei de psihologie a muncii, transporturilor și serviciilor, Comisiei de psihologie educațională, consiliere școlară și vocațională și a Comisiei de Deontologie și disciplină, vizează supraaglomerarea care, în mod indiscutabil generează efecte atât în ceea ce privește acuratețea verificărilor, cât și în ceea ce privește eficiența activității comisiilor. Pentru că există o mare diferență între a intra în ședință cu 40 de dosare și a intra în ședință cu 200. Mai ales în condițiile în care rezultatul verificării (documentare și interviu) trebuie să fie rezultatul votului comisiei, ceea ce presupune că toți membrii comisiei trebuie să participe la discuția cu candidatul. Nici împărțirea comisiei pe subcomisii nu rezolvă situația, întrucât votul comisiei nu s-ar face pe constatări directe ci pe prezentarea făcută de membrii subcomisiei și s-ar încălca principiul nemijlocirii.
2. A doua observație cu privire la ședințele comisiilor, vizează forma și conținutul proceselor verbale. De cele mai multe ori, acestea - probabil și datorită supraaglomerării și datorită lipsei unui model orientativ care să satisfacă cerințele formale și de conținut decurgând din cerințele legale, au fost întocmite sumar și lacunar. Astfel listele cu candidații evaluați de comisii nu sunt semnate pe fiecare filă – unele nefiind semnate deloc, în cuprinsul tabelelor apar rezoluții care sunt modificate vizibil – fără semnătura secretarului comisiei ori a persoanei care a operat modificarea, există persoane intervievate care nu apar pe tablele inițiale și care sunt trecute ulterior cu pixul, în mod vizibil. Nu există situația votului membrilor comisiei pentru fiecare candidat, deși rezoluția de primire în profesie sau schimbare de treaptă profesională, este din perspectivă legală, o decizie colectivă. Cum decizia finală de primire în profesie sau de respingere a primirii în profesie, de schimbare a gradului profesional, sau de respingere a schimbării gradului profesional, de acordare a dreptului de supervizare sau de respingere a acordării dreptului de supervizare, a înființării formei de exercitare sau a respingerii înființării formei de exercitare, de avizare a formelor de pregătire profesională sau de respingere a avizării acestora, sunt de competența Comitetului director, iar împotriva hotărârii Comitetului director se poate formula contestație, în anumite situații, la conducerea operativă, apreciem că furnizarea mai multor informații în procesul verbal al comisiilor aplicative ar fi de natură să ușureze activitatea Comitetului director și a conducerii operative, și să crească claritatea și transparența activității comisiilor. Nu excludem aici, dificultățile pe care Colegiul Psihologilor din România le poate întâmpina în cazul unor contestații judiciare unde, în lipsa precizării motivelor respingerii unei cereri, pot apărea nu doar dificultăți ci chiar consecințe financiare și, de ce nu de răspundere personală a membrilor forurilor de conducere implicați în decizie.

3. O altă problemă o ridică în practică, semnătura solicitată candidatului/solicitantului pe tabelele de lucru ale comisiilor, semnătură care, în opinia multor membri ai Comitetului director, are funcția de a certifica aducerea la cunoștința candidatului/solicitantului a soluției comisiei. Cum soluția comisiei este în fapt un aviz care se concretizează într-o propunere înaintată Comitetului director, practic la data semnăturii neexistând, cel puțin formal, o decizie finală – care, legal vorbind e în competența Comitetului director, semnătura face doar dovada prezenței candidatului la interviu la comisie și eventual că a aflat propunerea comisiei.

Cea mai uzuală soluție de rezolvare a situației solicitărilor respinse constă în schimbarea practicii Comitetului director, în sensul de a emite hotărâri de respingere în cazul candidaților/solicitanților a căror cereri au fost respinse, soluție care ar permite celor nemulțumiți de decizia luată, să utilizeze de calea contestației.

4. Cu privire la Comisia de metodologie, nu am constatat existența vreunei probleme majore, singura noastră sugestie vizând utilizarea unor expuneri mai puțin lacunare în redactarea proceselor verbale de ședință
5. Privitor la Comisia de deontologie, apreciem activitatea ca fiind în litera și spiritul reglementărilor statutare, cu excepția respectării termenelor procedurale, care – cu siguranță datorită volumului uriaș de activitate, sunt deseori depășite. Cu siguranță o regândire a procedurii disciplinare și a termenelor – în sensul măririi acestora, ar fi de natură să optimizeze activitatea Comisiei.

3.1.5. Președintele Comitetului director al CPR

Potrivit dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 213/2004, Președintele reprezintă Colegiul în relațiile cu terții, încheie convenții și contracte în numele Colegiului, cu aprobarea Comitetului director, convoacă și conduce ședințele Comitetului director, Consiliului Colegiului și Convenției naționale și ordonânțează cheltuielile bugetare ale Comitetului director. Totodată, potrivit art. 51 din HG 788/2005, președintele este abilitat să emită dispoziții.

Practic, potrivit reglementării legale, președintele este un veritabil ”primus inter pares”, atât în raport cu membrii conducerii operative, cât și cu membrii Comitetului director și a Consiliului Colegiului. În plan normativ, în anul 2013, odată cu aprobarea Hotărârii 1CN/2013 (ROFI) a avut loc o extindere, prin norme statutare, secundare a atribuțiilor președintelui, căruia, printr-o serie de reglementări derivate din prevederile legale primare sau adăugiri la lege, i-au fost extinse competențele, intenția evidentă fiind aceea de a întări atribuțiile președintelui. (ROFI art. 40, 41 alin. 1 și 2, 42 alin 1 lit. e, j, k, q, alin. 2).

În perioada de referință președinția Colegiul Psihologilor din România a fost asigurată, după cum urmează: 01.01.2013 – 10.04.2017 de dl. Mihai Aniței, 10.04.2017 15.07.2017 de dna. Conf. Univ. Dr. Florinda Tinela Golu – în calitate de președinte interimar/înlocuitor de drept și 15.07.2017 – 10.01.2018 de dl. prof. univ. dr. Ion Dafinoiu.

A. Mandatul dlui. Mihai Aniței

Dl. Aniței a asigurat președinția Colegiul Psihologilor din România în perioada 1999 – 10.04.2017 (dată la care a fost suspendat de către Consiliul Colegiului), fiind al doilea președinte al Colegiul Psihologilor din România. Mandatul său a fost un mandat pe parcursul căruia principala sa preocupare, după cum rezultă din propunerile de reglementări statutare și dispozițiile emise, a constat în întărirea și sporirea atribuțiilor președintelui Colegiul Psihologilor din România, în raport cu celelalte foruri statutare – Conducerea operativă, Comitetul director și Consiliul Colegiului. În acest sens dl. Aniței, predilect către finalul primului mandat și începutul celui de al doilea, a îmbinat tendințe autoritariste cu tendința de a autonomiza structura suport de forurile statutare, în scopul de a-și întări autoritatea în cadrul Colegiului. De la ședințe ale forurilor statutare convocate după bunul plac și fără consultarea Comitetului director și a Consiliului Colegiului – cum ar fi convocarea Convenției Naționale din data de 28.10.2016/25.11.2016 ori a Consiliului Colegiului, în ședință extraordinară, pe 19.04.2017, la necomunicarea materialelor aflate pe ordinea de zi a ședințelor forurilor statutare – pentru a îi pune în imposibilitate pe membrii forurilor statutare să-și facă o impresie corectă asupra materialelor aflate pe ordinea de zi, situație devenită aproape o regulă și generând, încet dar sigur, un conflict evident între salariații structurii suport a Comitetului director și membrii Comitetului director – în a cărui subordine se aflau din punct de vedere legal, salariații structurii suport, dl. Aniței a transformat, spre sfârșitul Mandatului Colegiul Psihologilor din România într-un veritabil teatru de război. Situația a culminat cu implicarea fățișă a președintelui în exercițiu în alegerile ce urmau să aibă loc în luna aprilie 2017 - dată când dlui. Aniței îi expira cel de al doilea mandat, când președintele în funcție și-a ales succesorul în persoana unui salariat din cadrul structurii suport - Iulian-Laurențiu Ștefan. În acest sens, președintele în exercițiu a forțat, cu încălcarea prevederilor legale, edictarea unor norme statutare care blocau practic posibilitatea candidaturii la președinția Colegiului a oricărei persoane pe care nu și-o dorea ca succesori. Instituirea prin Dispoziția nr. 5/2017 a unei proceduri de analiza juridică și avizare a cererilor de înregistrare a candidaturilor și a documentelor doveditoare atașate, realizată de consilierii juridici din cadrul Departamentului juridic și de comunicare, vederea validării candidaților la funcțiile de membru în pentru forurile de conducere ale Colegiului, în situația în care juriștii din cadrul CPR erau subordonați ai dlui. Iulian-Laurențiu Ștefan – director general și candidat susținut de președintele în exercițiu pentru președinția Colegiului, a fost practic picătura de apă care a umplut paharul nemulțumirii majorității membrilor forurilor statutare, care au convocat o ședință a Consiliului Colegiului și au anulat calendarul electoral impus de dl. Aniței, aprobând un alt calendar electoral, finalizat prin Convenția Națională din data de 15.07.2017.

În ceea ce privește activitatea managerială a dlui. Aniței, ar fi multe de consemnat. Ne vom rezuma însă la doar câteva, în opinia noastră, cele mai importante.

- A gestionat cu încălcarea legii participarea Colegiul Psihologilor din România la proiectul POSDRU/12/4.2/S1 4047 "SCOP – Specializarea consilierilor de orientare profesională", implementat de Agenția Națională Pentru Ocuparea Forței de Muncă în parteneriat cu Colegiul Psihologilor din România, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umana 2013 – 2017, în valoare totală de cca. 4.000.000 euro. Concret, urmare a activităților desfășurate cu încălcarea legii, dl. Mihai Aniței a fost trimis în judecată pentru conflict de interese și folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau

incomplete, iar Colegiul Psihologilor din România a fost acționat în judecată de ANOFM, solicitându-i-se restituirea integrală a valorii proiectului finanțat din bani europeni.

- Emiterea Dispoziției nr. 19 prin care se stipula, printre altele, că alegerile la nivelul filialelor teritoriale pot fi organizate de către grupuri și comitete de inițiativă, preluând prerogativele președintelui de filială și a comitetelor filialelor. Acest aspect este ilegal deoarece activitatea Colegiul Psihologilor din România se poate desfășura numai prin organele și structurile prevăzute expres de legea 213 din 2004, iar structura de ”grup de inițiativă” nu există printre acestea.
- Emiterea dispoziției 26 prin care s-a dispus: (a) abrogarea/ anularea hotărârilor și măsurilor aprobate de către forurile de conducere ale Colegiului la data de 10.04.2017; (b) neînregistrarea hotărârilor adoptate în ședința din data de 10.04.2017 în registrele interne ale Colegiului. Măsura este nelegală, fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 213/2004 și art. 42 alin. (1) din ROFI, întrucât președintele Colegiul Psihologilor din România nu are atribuții privind invalidarea actelor altor foruri de conducere ale Colegiului.
- Emiterea Dispoziției nr. 27 din 01.04.2017, prin care îl instala pe numitul Ștefan Iulian-Laurențiu, în detrimentul prevederilor legale și cu sfidarea organelor statutare ale Colegiul Psihologilor din România, în calitate de conducător al organizației profesionale a psihologilor.
- Emiterea dispoziției 28 prin intermediul căreia, după ce s-a constatat absența cvorumului pentru derularea Convenției Naționale, s-a dispus aprobarea convocării celei de-a doua ședințe a Convenției naționale a Colegiului în data de 06.05.2017. Inclusiv această dispoziție este nelegală întrucât, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 213/2004 "Convenția națională este legal constituită în prezența a două treimi din numărul reprezentanților delegați. Dacă la prima convocare condiția de cvorum nu este îndeplinită, Comitetul director stabilește o nouă dată, nu mai devreme de 15 zile calendaristice." Președintele Colegiul Psihologilor din România nu are în atribuții stabilirea datei celei de a doua convocări a Convenției naționale a Colegiului, această atribuție aparținând Comitetului director, astfel încât prin emiterea Dispoziției nr. 28/2017, acesta a încălcat dispozițiile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 213/2004. Mai mult decât atât, prin această dispoziție s-a încălcat inclusiv Hotărârea nr. 1/10.04.2017 a Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România prin care acest for de conducere a hotărât reorganizarea alegerilor pentru forurile de conducere locale și naționale ale Colegiului.
- Încheierea, cu încălcarea competenței, a Actului adițional nr. 3. A din data de 01.08.2011, la Contractul individual de muncă nr. 4446/17.11.2005, prin care numitului Iulian-Laurențiu Ștefan i se modifică funcția în cea de ”director general societate comercială, Cod COR 112011” și a fișei postului., fără ca în organigrama Colegiul Psihologilor din România să existe postul de director general. Măsura ilegală a fost una unilaterală, membrii Comitetului director, for statutar în subordinea căruia funcționează structura de suport și membrii Consiliului Colegiului – care au competența aprobării organigramei, aflând de această acțiune a dlui. Aniței abia în anul 2017.
- Gestionarea deficitară a relației cu Monitorul Oficial al României, unele din actele normative emise de forurile statutare fiind publicate cu mari întârzieri (de exemplu, Hotărârea/Dispoziția nr. 6/19.04.2013 a fost privind rezultatele alegerilor pentru forurile de conducere ale CPR a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 692/13.11.2013) Mai mult, au existat și cazuri de respingere a solicitării de publicare, ca de exemplu situația Hotărârii președintelui

Comitetului director al Colegiul Psihologilor din România nr. 2/2014, restituită de Secretariatul General al Guvernului României cu avizul negativ al Consiliului Legislativ.

- A exercitat în mod nelegal și cu încălcarea atribuțiilor Consiliului Colegiului și ale Comitetului director, atribuții ale acestora, care nu puteau fi delegate.

B. Mandatul dnei. Conf. Univ. Dr. Florinda Tinela Golu

Dna. Conf. Univ. Dr. Florinda Tinela Golu a exercitat interimatul funcției de președinte Colegiul Psihologilor din România în perioada 10.04.2017 – data suspendării dlui. Mihai Aniței și a desemnării sale ca președinte interimar/înlocuitor de drept și 15.07.2017 – data la care Convenția Națională a Colegiul Psihologilor din România a ales noul președinte, în persoana dlui. Prof. Univ. Dr. Ion Dafinoiu.

Pe perioada exercitării mandatului interimar, dna. Golu a coordonat, după cum rezultă din înscrisurile analizate și informațiile primite, cu profesionalism și imparțialitate, procedurile privind organizarea Convenției Naționale Colegiul Psihologilor din România din data de 15.07.2017.

Urmare a refuzului structurii suport de a respecta Hotărârea Comună a Comitetului director și a Consiliului Colegiului din 10.04.2017, dna. Golu și-a exercitat interimatul fără a beneficia de resursele Colegiului și sprijinul structurii de suport. Toate dispozițiile și măsurile luate de dna. Golu au fost ratificate în ședința Convenției Naționale din 15 iulie 2017.

C. Mandatul dlui. Prof. Univ. Dr. Ion Dafinoiu

Ales președinte al Colegiul Psihologilor din România în data de 15.07.2017, în cadrul Convenției Naționale, Prof. Univ. Dr. Ion Dafinoiu și-a început mandatul în condiții total neprielnice, neavând acces nici la sediul și resursele Colegiul Psihologilor din România – care erau administrate în mod nelegal de Iulian-Laurențiu Ștefan, neavând nici sprijinul structurii de suport, care a ales să i se subordoneze aceluiași Iulian-Laurențiu Ștefan.

Până la sfârșitul perioadei de referință activitatea președintelui nou ales și ale forurilor de conducere nou alese s-a concretizat în două direcții principale:

- Publicarea în Monitorul Oficial al României a rezultatului alegerilor forurilor de conducere Colegiul Psihologilor din România și preluarea sediului și a administrării activității Colegiul Psihologilor din România,
- Gestionarea activității curente a Colegiului, ținerea ședințelor statutare ale forurilor de conducere și eliberarea actelor profesionale necesare activității psihologilor.

După cum rezultă din înscrisurile analizate și informațiile primite, noul președinte a reușit să mențină în activitate forurile statutare, în acest sens fiind convocate și organizate ședințe comune ale Comitetului director și Consiliului Colegiului în datele de 01.09.2017, 06.10.2017, 24.11.2017. În paralel, au fost inițiate și intensificate acțiunile vizând accesul în sediu și preluarea administrării activității Colegiului, toate demersurile fiind – potrivit informațiilor obținute, finanțate de către membrii structurilor de conducere.

Pe 17.01.2018 Dispoziția nr. 4 din 16 iulie 2017 privind înregistrarea rezultatelor alegerilor din luna iulie 2017 pentru forurile de conducere ale Colegiul Psihologilor din România, a fost publicată în Monitorul Oficial, iar pe 15.03.2018 conducerea Colegiul Psihologilor din România, aleasă de Convenția Națională din 15.07.2017, își finalizează acțiunea de preluare a administrării Colegiul Psihologilor din România, prin preluarea pazei juridice a sediului.

În ceea ce privește dispozițiile emise de președinte în perioada de referință, facem precizarea că toate au fost rodul colaborării oneste între președinte și forurile de conducere statutară, forma acestora fiind convenită urmare a consultării transparente a forurilor statutare.

3.1.6. Conducerea operativă

Deși art. 25 din Legea nr. 213/2004 nu menționează Conducerea operativă printre forurile de conducere ale Colegiului, dispozițiile art. 40 din același text normativ statuează că ”președintele Colegiului și președinții comisiilor prevăzute la art. 35 asigură conducerea operativă a Colegiului” iar HG nr. 788/2005, Hotărârea 1 din 19 aprilie 2013 pentru aprobarea ROFI Colegiul Psihologilor din România și Hotărârea 4CN din 1.11.2013 pentru aprobarea Codului Deontologic al profesiei de psiholog cu drept de liberă practică și a codului de procedură disciplinară, instituie atribuții și responsabilități în sarcina conducerii operative.

Evaluarea activității conducerii operative a fost făcută prin sondaj, iar anul analizat a fost anul 2016, an în care în dosarul de ședințe al conducerii operative am identificat 3 ședințe, respectiv 23.02.2016, 12.05.2016 și 06.07.2016. Pentru comparație, în anul 2015 am identificat 6 ședințe.

- primă constatare este aceea că la ședințele conducerii operative participau, de regulă, toți salariații departamentului juridic al Colegiul Psihologilor din România iar uneori și directorul executiv – dna. Daniela Hiera.
- În general, ordinea de zi a ședințelor conducerii operative evaluate cuprinde, predilect, soluționarea de către aceasta a contestațiilor formulate împotriva deciziilor Comisiei de deontologie și disciplină sau a plângerilor împotriva rezultatelor atestării.
- Analizând soluțiile conducerii operative, am constatat că marea majoritate a acestora sun în sensul respingerii contestațiilor și menținerii soluțiilor contestate. Cu privire la forma proceselor verbale de ședință, am constatat că acestea sunt semnate pe prima pagină de membrii prezenți, și de invitați, sunt redactate de mână, și conțin soluția pe scurt pronunțată de conducerea operativă.
- Ca un element inedit, toate contestațiile sunt prezentate de salariații din cadrul departamentului juridic. Precizăm că, întrucât nu ni s-au pus la dispoziție hotărârile conducerii operative, nu putem face aprecieri cu privire la acestea.
- altă disfuncționalitate identificată constă în exercitarea unor atribuții ale Consiliului Colegiului și Comitetului director, care nu puteau fi delegate, însă lacunaritatea proceselor verbale, atât a ședințelor comune cât și ale conducerii operative, nu ne permit să facem o evaluare riguroasă, nici asupra întinderii, nici ale posibilelor consecințe.

3.2. VERIFICAREA ÎNDEPLINIRII ATRIBUȚIILOR DE CĂTRE STRUCTURA SUPORT

Cel de al doilea obiectiv stabilit în cadrul activității de audit este Verificarea îndeplinirii atribuțiilor regulamentare de către structura suport a Colegiul Psihologilor din România în perioada de referință.

Potrivit art. 30 lit. d) din Legea nr. 213/2004, Consiliul Colegiului aprobă structurile administrative ale Comitetului director iar potrivit art. 3 din Hotărârea nr. 1/19.04.2013 pentru aprobarea ROFI Colegiul Psihologilor din România, structura de suport – cuprinde departamentele cu caracter administrativ, economic și juridic care deservește activitatea Colegiului, aflate în subordinea Comitetului director, conduse de președintele acestuia. Art. 42, 57, 58 59 și 60 din ROFI, detaliază atribuțiile departamentelor și reglementează relațiile funcționale pe care acestea le au cu structurile statutare ale Colegiului.

Din analiza înscrisurilor puse la dispoziție și a informațiilor furnizate, rezultă că pe perioada de referință ce face obiectul prezentei evaluări, în cadrul structurii suport a Colegiului funcționau trei departamente, respectiv:

3.1.1. Departamentul administrativ

Departamentul administrativ, care – potrivit ROFI avea ca obiect de activitate desfășurarea de activități specific de înregistrare și arhivare a documentelor în vederea obținerii atestatelor de liberă practică, a certificatelor de înregistrare, avizelor de funcționare, a avizelor profesionale, precum și a altor documente emise de către Colegiu și care desfășura totodată, activități curente și de secretariat, activități de registratură generală și de transmitere a documentelor emise de către Colegiu, activități specifice de relații publice , precum și înregistrarea și actualizarea Registrului Unic al Psihologilor cu drept de liberă practică din România și a altor registre speciale, în condițiile legii. Structural, Departamentul administrativ, constituit din referenți și sau specialiști și condus de către un director executiv, avea în subordine următoarele birouri: secretariatul Comitetului director, Biroul tehnic și de întreținere, Biroul IT și Biroul de relații publice. Secretariatul Comitetului director includea și secretariatele Comitetelor filialelor teritoriale și era condus de un secretar șef.

3.1.2. Departamentul juridic

Departamentul juridic și de comunicare, condus de un director juridic, avea în aria de activitate desfășurarea de activități specifice de asistență juridică, consultanță și reprezentare a Colegiului, activități de elaborare și avizare a proiectelor actelor administrative emise de forurile de conducere ale Colegiului, activități de dezvoltare, corelare și integrare normativă și instituțională a Colegiului în sistemul legislativ și instituțional al României și al Uniunii Europene, precum și partea de comunicare constând în activități de editare, conferințe de presă și comunicate.

3.1.3. Departamentul economic

Departamentul economic și de resurse umane, format din economiști și inspecitori de resurse umane și condus de un director economic, avea în aria de activitate desfășurarea activităților specifice de evidență financiar contabilă și de gestiune a Colegiului, elaborarea de analize economice și financiare, de rapoarte financiar-contabile, bilanțe, bilanțuri contabile, rapoarte pregătitoare a acțiunilor de audit, precum și activități specifice de resurse umane – activități de evidență și înregistrare a personalului Colegiului.

OBSERVAȚII ȘI CONSTATĂRI

După cum rezultă din înscrisurile analizate și informațiile furnizate, în perioada ianuarie 2013 – ianuarie 2017, structura suport a Colegiului și-a îndeplinit în mare măsură atribuțiile, așa cum au fost acestea stabilite de ROFI Colegiul Psihologilor din România și cum decurgeau din instrucțiunile transmise pe cale ierarhică. Astfel:

- Nu am identificat probleme majore în ceea ce privește circuitul documentelor (la nivelul structurii suport) în vederea obținerii atestatelor de liberă practică, a certificatelor de înregistrare, avizelor de funcționare, a avizelor profesionale, precum și a altor documente emise de către Colegiu, care erau înregistrate și arhivate cu respectarea reglementărilor legale și a instrucțiunilor date de președintele Colegiului și directorul executiv.
- Nu am identificat deficiențe semnificative în ceea ce privește activitățile curente și de secretariat, în activitățile de registratură generală și transmiterea actelor emise de către colegiu, ori activitățile de relații publice. Nu am identificat disfuncții relevante în activitatea secretariatului Comitetului director și în gestionarea arhivei Colegiului, cel puțin până la începutul anului 2017.
- Nu am identificat deficiențe semnificative în activitatea de elaborare și avizare a proiectelor actelor administrative emise de forurile de conducere ale Colegiului, identificând pe perioada de referință mai multe situații în care departamentul juridic a avizat negativ proiecte de acte administrative, cel mai elocvent aviz negativ fiind cel dat în 2013 proiectelor Codului deontologic al profesiei de psiholog cu drept de liberă practică și ale Codului de procedură disciplinară, care au fost de altfel, respinse de Convenția Națională din aprilie 2013.
- Nu am identificat deficiențe majore în activitatea de asistență juridică și reprezentare a Colegiului, din analiza dosarelor Departamentului juridic rezultând că juriștii de instanță ai Colegiului își exercitau cu bună credință și profesionalism atribuțiile și, analizând procentual felul soluțiilor, putem spune, chiar cu eficiență.

La capitolul lacune și deficiențe, constatăm următoarele:

- Existența unor deficiențe în ceea ce privește înregistrarea și actualizarea Registrului unic al psihologilor cu drept de liberă practică din România, cel puțin în ceea ce privește înregistrarea suspendării dreptului de liberă practică a psihologilor care înregistrau restanțe mai mari de șase luni la plata cotizației anuale.

- Existența unor deficiențe în gestionarea Registrului general de intrări ieșiri, în sensul existenței multor numere (de exemplu de la 1115c/1975 - 1115c/1980, 1216c/365 – 1216c/368), lăsate necompletate, sau înregistrarea unor documente, pe pagina de verso, cu numere dublate.
- O slabă activitate de dezvoltare, corelare și integrare normativă și instituțională a Colegiului în sistemul legislativ și instituțional al României și al Uniunii Europene. În acest sens arătăm că nu am identificat nici demersuri și nici măcar un plan de obiective sau măsuri.
- Deficiențe punctuale în ceea ce privește activitatea departamentului economic, constând în: neefectuarea inventarierii patrimoniului în anul 2013, facturarea nelegală a contribuțiilor profesionale către formele de exercitare a profesiei și nu către psihologi, revânzarea timbrelor profesionale cu adaos comercial – activitate impozabilă, chiar și în cazul organizațiilor nonprofit.
- Neefectuarea unei analize economico - financiare în cazul contractelor.
- Neîndeplinirea atribuțiilor de consiliere și respectare a legislației în vigoare, de către specialiștii în resurse umane, respectiv angajarea pe anumite funcții a unor persoane care nu îndeplineau condițiile legale minimale pentru ocuparea posturilor (Ex. Andreea Urluianu angajată pe postul de director economic, fără a avea studii de specialitate).

Este de precizat faptul că în perioada ianuarie 2013 – ianuarie 2017, departamentele de suport au fost implicate funcțional în susținerea forurilor statutare ale Colegiul Psihologilor din România, angajații secretariatului Comitetului director participând constant la lucrările comisiilor de specialitate și ale structurilor de conducere statutare, iar juriștii departamentului juridic asigurând suportul necesar atât forurilor statutare, cât și conducerii operative și Comisiei de deontologie și disciplină.

Începând cu luna ianuarie 2017, pe fondul deteriorării raporturilor dintre președintele în exercițiu, Mihai Aniței și Iulian-Laurențiu Ștefan pe de o parte și majoritatea membrilor forurilor de conducere statutare – Consiliul Colegiului și Comitetul director, pe de altă parte, marea majoritate din angajații structurii suport s-au poziționat de partea lui Iulian Ștefan Laurențiu, și s-au angrenat într-o luptă nefirească și nelegală cu forurile statutare de conducere ale Colegiul Psihologilor din România.

Astfel, juriștii departamentului juridic au avizat și/sau acceptat tacit emiterea unor dispoziții nelegale (Dispozițiile nr. 18/2017 26/2017, 27), menite să-l favorizeze pe Iulian-Laurențiu Ștefan în competiția electorală pentru președinția Colegiul Psihologilor din România și, mai mult, au participat la o comisie care practic i-a descalificat pe toți competitorii lui Iulian-Laurențiu Ștefan. Ulterior, juriștii departamentului juridic, s-au implicat de partea lui Iulian-Laurențiu Ștefan în acțiunile acestuia de denigrare a membrilor forurilor statutare și, mai mult, în acțiuni judiciare împotriva forurilor statutare și membrilor acestora (plângeri penale, acțiuni în anularea hotărârilor oale organelor statutare, formulate atât în nume personal cât și în numele Colegiul Psihologilor din România), deși știau că, în calitatea lor de angajați ai structurii suport a Comitetului director, se află în subordinea acestuia.

Nici salariații din cadrul departamentelor administrativ și respectiv economic și de resurse umane nu au făcut notă distinctă de salariații departamentului juridic, întrerupând comunicarea și asigurarea suportului forurilor statutare, blocând astfel activitatea statutară a Colegiului.

Mai mult, specialiștii în resurse umane i-au oferit lui Iulian-Laurențiu Ștefan suportul necesar în vederea disponibilizării nelegale a angajaților care nu au acceptat să se poziționeze împotriva forurilor statutare (Alexandru Vochița, Bogdan Șuteu, Constanța Roșu, etc.). S-a ajuns la situația în care,

conducerea statutară, legal aleasă a Colegiul Psihologilor din România era contestată practic, de structura suport a Comitetului director – care din perspectivă legală și statutară se afla în subordinea sa, care nu îi permitea accesul în sediu, la logistica și arhiva Colegiului și care administra patrimoniul Colegiul Psihologilor din România.

Astfel, s-a ajuns la o situație inadmisibilă, în care reprezentanților forurilor de conducere statutare nu li se permitea accesul în sediul Colegiul Psihologilor din România, nu li se asigura suportul pentru activitățile statutare, nu aveau acces la arhivă și la resursele patrimoniale ale Colegiului.

Toate invitațiile la rațiune și la respectarea legii și a prevederilor statutare, venite din partea reprezentanților autorizați ai forurilor statutare, atât în perioada 10.04.2017 – 15.07.2017 – perioadă în care interimatul funcției de președinte era asigurat de dna. Florinda Golu, cât și după 15.07.2017 – când Colegiul Psihologilor din România avea un președinte nou ales, în persoana dlui. Prof. Univ. Dr. Ion Dafinoiu și foruri de conducere nou alese de Convenția Națională, au fost declinate de membrii structurii suport, care au continuat să se poziționeze de partea unei persoane, care după 11.07.2017 nu mai avea nici măcar calitatea de angajat al Colegiul Psihologilor din România, împrejurare de notorietate la nivelul structurii suport.

Acțiunile vădit nestatutare îndreptate împotriva structurilor statutare de conducere ale Colegiul Psihologilor din România și membrilor acestora, aveau să înceteze abia în data de 15 martie 2018, odată cu preluarea pazei juridice a sediului Colegiul Psihologilor din România de către noua conducere.

3.3. VERIFICAREA MODULUI DE ANGAJARE ȘI DE PROMOVARE A PERSONALULUI

Cel de al treilea obiectiv al auditului, contractual stabilit, este Verificarea îndeplinirii atribuțiilor regulamentare de către structura suport a Colegiul Psihologilor din România în perioada de referință.

În perioada ianuarie 2013 – ianuarie 2018, la nivelul Colegiului Psihologilor din România au fost încheiate 126 de contracte de muncă, pe durată determinată și nedeterminată, după cum rezultă din extrasul REVISAL din data de 18.04.2018, generat pentru angajatorul Colegiul Psihologilor din România. Dintre acestea 77 au fost încheiate pe durată nedeterminată și 49 pe durată determinată. Printre contractele de muncă pe durată determinată figurează dl. Aniței Mihai cu trei contracte, dna. Hiera Daniela cu trei contracte, dl. Ștefan Iulian-Laurențiu cu trei contracte, dna. Urliuanu Andreea Doina cu trei contracte.

Majoritatea contractelor pe durată determinată au fost încheiate având în vedere participarea Colegiului, în calitate de partener, la diverse proiecte europene și în raport de această împrejurare, nu ne vom apleca asupra lor, managementul resurselor umane într-un proiect european, nefăcând obiectul auditului nostru, u excepția celor încheiate după data de 10.04.2017.

Din cele 126 de contracte încheiate în perioada de referință, 107 au fost încheiate în perioada ianuarie 2013 – 10 aprilie 2017 și 19 în perioada 10 aprilie 2017 – 10 ianuarie 2018.

A. Cu privire la contractele de muncă pe durată determinată și nedeterminată încheiate în perioada ianuarie 2013 - 10 aprilie 2017

- În dosarele de personal nu există nici o referire cu privire la metoda utilizată pentru selecție.

- Din informațiile obținute rezultă că, marea majoritate a angajărilor pe durată nedeterminată – cele pe durată determinată nefăcând obiectul evaluării noastre, au fost făcute în baza recomandărilor primite de la președintele Colegiului și salariații structurii suport, în ceea ce privește salariații angajați la centru și respectiv, președinții sau membrii comitetelor filialelor, în ceea ce privește salariații filialelor.
- Cu mici excepții constând în angajarea unor absolvenți de agronomie în Departamentul contabilitate și resurse umane (ex. Cristina Popescu și Luisa Dragnea), marea majoritate a angajărilor a respectat criteriul studiilor și sau calificărilor necesare.
- Deși în lipsa unei proceduri formale de angajare este greu de stabilit cine a efectuat selecția noilor salariați și pe ce criterii, corelând împrejurarea că toate contractele de muncă sunt semnate de președintele Colegiului cu informațiile de notorietate, putem acredita concluzia că toate angajările efectuate de Colegiul Psihologilor din România în perioada ianuarie 2013 – aprilie 2017 au fost dispuse de președintele Colegiului, dl. Mihai Aniței, în temeiul dispozițiilor art. 42 alin. 1 lit. q din ROFI.

B. Cu privire la contractele de muncă pe durată determinată și nedeterminată încheiate în perioada 10 aprilie 2017 – 10.01.2018

Așa cum arătam mai sus, în perioada 10 aprilie 2017 – 10.01.2018, Colegiul Psihologilor din România a încheiat 19 contracte individuale de muncă, după cum urmează:

1. Arnăutu Ștefănel, nr. CIM 155/19.04.2017, durată nedeterminată, secretar administrativ.
2. Buzea Silvia Maria, nr. CIM 160/30.06.2017, durată nedeterminată, specialist în relații publice.
3. Chivu Rodica Alis, nr. CIM 162/11.07.2017, durată nedeterminată, secretară.
4. Cojocar Irina, nr. CIM 161/04.07.2017, durată nedeterminată, secretară.
5. Dobrovicenu Iuliana, nr. CIM 168/23.10.2017, durată nedeterminată, secretară.
6. Dobrovolski Elena, nr. CIM 159/13.06.2017, durată nedeterminată, secretară.
7. Fanea Valentina Felicia, nr. CIM 167/20.10.2017, durată determinată, secretar administrativ.
8. Gociu Bogdan Ionuț, nr. CIM 163/28.07.2017, durată nedeterminată, secretară.
9. Maier Ioana Maria, nr. CIM 171/18.12.2017, durată nedeterminată, secretară.
10. Marocico Adrian Sergiu, nr. CIM 156/05.05.2017, durată nedeterminată, secretar administrativ.
11. Metehău Tamara Nicoleta, nr. CIM 164/06.09.2017, durată determinată, secretară.
12. Morar Elena, nr. CIM 170/18.12.2017, durată nedeterminată, secretară.
13. Munteanu Gheorghe Doru, nr. CIM 154/19.04.2017, durată nedeterminată, secretar administrativ.
14. Pleșca Elena, nr. CIM 158/07.06.2017, durată nedeterminată, secretară.
15. Popescu Cristian, nr. CIM 172/19.12.2017, durată determinată, specialist relații publice.
16. Poșa Maria Daniela, nr. CIM 165/15.19.2017, durată nedeterminată, secretar administrativ.
17. Rădulescu Elena Luminița, nr. CIM 174/25.01.2018, durată nedeterminată, secretară.
18. Rizea Liliana, nr. CIM 157/19.05.2017, durată nedeterminată, secretară.
19. Rusu Carmen, nr. CIM 169/08.12.2017, durată nedeterminată, secretară.

Cu privire la aceste contracte, facem precizarea că acestea au fost încheiate cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât după 10 aprilie 2017, singura persoană care putea angaja legal răspunderea

contractuală a Colegiului era dna. Florinda Tinela Golu, până pe data de 15.07.2017, după care reprezentantul legal al Colegiul Psihologilor din România a devenit președintele nou ales, dl. Ion Dafinoiu. De altfel, viciul de reprezentare a fost sesizat și la nivelul ITM, care începând cu luna iulie 2017, fiind notificat la situația reală a Colegiul Psihologilor din România, a blocat accesul la programul REGES. Precizăm că încheierea nelegală a contractelor susmenționate nu este opozabilă salariaților, în acest sens fiind întreaga doctrină și jurisprudență.

În perioada auditată, în mod nelegal, președintele Colegiul Psihologilor din România în exercițiu la aceea dată, a numit-o în funcția de director economic pe dna. Andreea Doina Urluianu, ignorând faptul că pregătirea profesională a acesteia nu se circumscria cerințelor legale cu privire la ocuparea postului de director economic. Cum, precedentul director economic fusese tatăl dnei. Urluianu și cum funcția de economist șef al Colegiul Psihologilor din România era ocupat de mama acesteia, dna. Eugenia Urluianu, această numire încălca și normele firești de prudențialitate și evitare a conflictelor de interese.

Nu putem încheia acest capitol, fără a preciza că în cursul anului 2017, urmare a deciziei dlui. Iulian-Laurențiu Ștefan, asistat de specialiștii în resurse umane și juriștii Colegiul Psihologilor din România, au fost disponibilizați, în mod nelegal, trei salariați, respectiv Alexandru Vochița, Șuteu Bogdan Ștefan și Roșu Constanța, toți trei acționând în judecată Colegiul și obținând, prin Hotărâre definitivă, constatarea nulității deciziei și reîncadrarea în funcție. Tot în anul 2017, președintele interimar al Colegiul Psihologilor din România, dna. Florinda Golu, a dispus, după efectuarea procedurii de cercetare disciplinară, la care salariatul a refuzat să participe, concedierea din motive imputabile a salariatului Ștefan Iulian-Laurențiu, contestația acestuia aflându-se pe rolul Curții de Apel București, în apel.

Este de menționat că, la nivelul Colegiul Psihologilor din România, nu a existat în perioada auditată și nu există nici astăzi, un regulament de ordine interioară aplicabil salariaților structurii suport, deși este o cerință obligatorie impusă de dispozițiile legal în vigoare.

3.4. VERIFICAREA CONTRACTELOR ÎNCHEIATE DE CPR ÎN PERIOADA DE REFERINȚĂ

Cel de al patrulea obiectiv al auditării activității CPR este verificarea contractelor încheiate de Colegiul Psihologilor din România în perioada de referință, din punct de vedere al respectării prevederilor legale și statutare, precum și ale procedurilor interne.

Potrivit dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 213/2004, președintele Colegiului ”încheie convenții și contracte în numele Colegiului, cu aprobarea Comitetului director”

Interpretarea corectă a textului legal indicat, corelată cu prevederea de la art. 30 alin. 7 din Lege, care stabilește competența Consiliului Colegiului de a aproba bugetul de venituri și cheltuieli al Colegiului, presupune că președintele Colegiului poate încheia contracte cu aprobarea Comitetului director și în limita sumelor bugetate ca venituri sau cheltuieli. Astfel, în interpretarea noastră, președintele nu poate angaja Colegiul în convenții și contracte, în afara unui mandat dat de Comitetul director, mandatul fiind în limitele sumelor bugetate, fie ca venituri, fie ca cheltuieli, fără însă a exclude, în situații speciale posibilitatea ratificării ulterioare de către Comitetul director a eventualelor contracte încheiate în asemenea împrejurări.

Din analiza documentelor de natură contractuală puse la dispoziție de către Colegiul Psihologilor din România și din informațiile obținute, putem concluziona următoarele:

- În perioada 01 ianuarie 2013 – 10 aprilie 2017, aproape toate contractele încheiate de Colegiul Psihologilor din România poartă semnătura președintelui Colegiului, dl. Mihai Aniței. Excepție fac: trei contracte încheiate cu Konika Minolta Business Soluțion SRL – pe anii 2013, 2014 și 2015, semnate pentru Mihai Aniței de o persoană pe care nu am putut să o identificăm, contractele cu SAGA Software SRL – aferente anilor 2013 și 2014, semnate de Mihai Urluianu, contractul încheiat cu La Fântâna SRL pe anul 2014, semnat de Stoica Marian Liviu și câteva contracte de închiriere a spațiilor pentru sediile filialelor teritoriale, semnate de președinții filialelor teritoriale în baza mandatului dat de președintele Colegiul Psihologilor din România.
- În perioada 10.04.2017 – 10.01.2018, toate contractele analizate, au fost semnate, în calitate de director general Colegiul Psihologilor din România, de Iulian-Laurențiu Ștefan, în unele situații alături de acesta semnând Hiera Daniela, Urluianu Eugenia și/sau Monica Braha.
- Cu privire la unele contracte, am constatat că au fost încheiate în baza selecției de oferte. Cu titlu exemplificări menționăm: cele trei contracte de auditare a situațiilor financiare pe anii 2014, 2015 și 2016, contractul cu Term Industrial Distribuțion SRL - având ca obiect refacerea și izolație alee incintă, contractul cu RYV Proiect SRL – având ca obiect întocmirea documentației ISU. Cu excepția contractului cu Term Industrial Distribuțion SRL, unde a fost selectată oferta mai mare, în toate celelalte cazuri a fost selectată oferta cea mai mică.
- Cu privire la bugetarea cheltuielilor efectuate în perioada de referință, nu putem face aprecieri, întrucât în documentele furnizate, nu am identificat proiectele de buget pe perioada de referință, iar în procesele verbale ale Consiliului Colegiului nu se regăsesc mențiuni referitoare la proiectele de buget.
- Cu privire la aprobarea, de către forul statutar abilitat – Comitetul director, a încheierii de contracte și convenții, arătăm că nu am regăsit nici o referire relativ la aprobarea încheierii vreunui contract sau cheltuielii vreunei sume, după cum nu am regăsit nici informații ale președintelui cu privire la contractele încheiate, venituri sau plăți.
- Menționăm că cel mai mare contract încheiat de Colegiul Psihologilor din România, identificat în perioada de referință, este cel cu Term Industrial Distribuțion SRL – 12.542,40 euro inclusiv TVA, cu aceeași firmă mai fiind încheiate cu două luni înainte și la două luni după, două contracte în cuantum de 5071,20 lei inclusiv TVA și respectiv 9747,04 lei inclusiv TVA.
- În lista contractelor cu valoare mai mare de 10.000 lei mai regăsim: contractul încheiat cu Term Industrial Distribuțion SRL, având ca obiect lucrări de reparații și întreținere clădire și hidroizolație acoperiș, în valoare de 58.564, 85 lei TVA inclus, contractul pentru servicii de catering pentru evenimentul din 29-30 mai 2015, încheiat cu Universitatea Titu Maiorescu, în valoare de 39.012, 88 lei inclusiv TVA, contractul pentru furnizare servicii de catering pentru evenimentul din 06.06.2016, încheiat cu Universitatea Titu Maiorescu, în valoare de 14.392,06 lei inclusiv TVA, contractul pentru organizarea evenimentului din data de 29-30.05.2015 încheiat cu Imperioso Art Events, în valoare de 27.008 lei inclusiv TVA, contractul pentru întocmire documentație ISU, încheiat cu RYV Proiect SRL, în valoare de 18.885 lei + TVA,

contractul cu Imperioso Art Events, pentru organizarea evenimentului din 27-28.05.2016 – Gala Psihologului, în valoare de 32.064 lei inclusiv TVA, cele trei contracte încheiate cu Audit Team Evolution SRL, având ca obiect auditarea situațiilor financiare pe anii 2014, 2015 și 2016 având valori de 15.730; 16.000 lei și respectiv 16.000 lei, contractul încheiat cu Universitatea Titu Maiorescu, servicii de catering pentru evenimentul din 27-28.05.2016 – Gala Psihologului, în valoare de 26.604,96 lei inclusiv TVA, trei contracte încheiate în cursul anilor 2013, 2014 și 2017 cu Blue Soft SRL, având ca obiect realizarea de aplicații software în valoare totală de 18.500 euro + TVA, contractul cu Fenster Construct Invest SRL, având ca obiect 7 uși metalice rezistente la foc, în valoare de 5880 euro + TVA, contractul cu Dima P. Daniel II, având ca obiect furnizarea de materiale publicitare pentru evenimentul din data de 27-28.05.2016 – Gala Psihologului, în valoare de 10.823,06 lei, contractul încheiat cu Global Print BDV SRL, având ca obiect tipărire 1000 de agende pentru anul 2016, în valoare de 29.220 lei.

- Nu am menționat în această enumerare chiriile plătite pentru evenimentele organizate de Colegiul Psihologilor din România, de regulă la Universitatea Titu Maiorescu, valorile serviciilor de închiriere variind între 3000 și 7000 lei.
- La o evaluare primară, constatăm că evenimentul din data de 27-28.05.2016 – Gala Psihologului, a costat Colegiul aproape 80.000 de lei, iar evenimentul similar din 2015 aproape 50.000 lei.
- Precizăm faptul că, în prezentul raport nu au fost evaluate contractele încheiate cu Vodafone România S.A și respectiv cu CN Poșta Română – Fabrica de timbre, având în vedere faptul că nu am găsit în documentele puse la dispoziție, datele necesare analizei, în acest moment fiind în procedură de obținere a acestora de la terți.

Ca o concluzie generală a modului de încheiere a contractelor la nivelul Colegiul Psihologilor din România, putem susține argumentat că în perioada ianuarie 2013 – 10.04.2017, încheierea oricărei forme contractuale a fost dispusă exclusiv de președintele în exercițiu, Mihai Aniței, iar în perioada 10.04.2017 – 10.01.2018, de către Iulian-Laurențiu Ștefan, deciziile cu privire la încheierea contractelor fiind luate unilateral de către aceștia, fără consultarea forurilor statutare abilitate și deseori fără participarea specialiștilor din cadrul structurii de suport.

3.5. VERIFICAREA DISPOZIȚIILOR NORMATIVE SI INDIVIDUALE

Cel de al cincilea obiectiv al auditului constă în verificarea dispozițiilor normative si individuale emise in perioada de referință, din punct de vedere al respectării prevederilor legale si statutare

Potrivit dispozițiilor 42 alin. 1 lit. b) din Hotărârea nr. 1 din 19 aprilie 2013 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare internă a Colegiului Psihologilor din România, președintele Colegiul Psihologilor din România aprobă și emite dispoziții obligatorii, cu caracter normativ sau administrativ, și alte acte pentru punerea în aplicare și detalierea legii, a regulamentelor metodologice, precum și a altor acte administrative sau normative privind exercitarea profesiei de psiholog în România. De asemenea, potrivit art. Art. 51 din HG 788/2005 președintele Comitetului director este abilitat să emită dispoziții, iar Comitetul director are dreptul de a adopta hotărâri obligatorii pentru aplicarea unitară și detalierea dispozițiilor legii, ale prezentelor norme, precum și ale

altor acte normative ulterioare emise, dispozițiile și hotărârile cu caracter normativ fiind publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit legii.

În perioada auditată, din studierea documentelor puse la dispoziție, am regăsit 161 de dispoziții, după cum urmează: anul 2013 – 8 dispoziții, anul 2014 – 15 dispoziții, în anul 2015 – 17 dispoziții, în anul 2016 – 15 dispoziții, în anul 2017 – 77 dispoziții (29 emise în mandatul dlui. Mihai Aniței, 3 emise de dna. Florinda Golu și respectiv, 45 emise de dl. Ion Dafinoiu). Dintre acestea 11 au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, după cum urmează:

1. Dispoziția nr. 1/2013 privind unele măsuri pentru organizarea alegerilor pentru forurile de conducere ale Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 212/15.04.2013;
2. Dispoziția nr. 6/2013 privind înregistrarea rezultatelor alegerilor pentru forurile de conducere ale Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 692/13.11.2013;
3. Dispoziția nr. 8/2014 pentru aprobarea condițiilor minime generale privind formarea profesională în specialitățile psihologie clinică, consiliere psihologică și psihoterapie pentru treapta de specializare psiholog practicant, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 647/02.09.2014;
4. Dispoziția nr. 15/2015 privind constatarea unei funcții vacante și înregistrarea unui nou membru în cadrul Comisiei de psihologie clinică și psihoterapie a Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 60/27.01.2016;
5. Dispoziția nr. 2/2016 pentru recunoașterea fenomenului alienării parentale/părintești și prevederilor Protocolului privind recunoașterea alienării parentale, încheiat între Institutul de Psihologie judiciară și Asociația Română pentru Custodie Comună, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 144/25.02.2016;
6. Dispoziția nr. 1/2017 pentru convocarea ședinței Convenției naționale a Colegiului Psihologilor din România și aprobarea unor măsuri privind organizarea alegerilor pentru filialele teritoriale și forurile de conducere ale Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 56/19.01.2017;
7. Dispoziția nr. 2/2017 pentru aplicarea și detalierea unor prevederi din Hotărârea Comitetului director al CPR nr. 1/2013 pentru aprobarea Procedurilor privind organizarea alegerilor pentru forurile de conducere ale Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 104/07.02.2017;
8. Dispoziția nr. 4/2017 pentru convocarea unei ședințe excepționale a Consiliului Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 133/21.02.2017;
9. Dispoziția nr. 5/2017 pentru aprobarea unor măsuri în vederea realizării și comunicării listelor de alegeri, validării candidaților la funcțiile de membru în comitetele filialelor teritoriale ale Colegiului Psihologilor din România, precum și pentru forurile de conducere ale Colegiului

Psihologilor din România și pentru întocmirea buletinelor de vot, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 148/28.02.2017;

10. Dispoziția nr. 19/2017 pentru stabilirea condițiilor convocării unor ședințe speciale și adoptarea unor măsuri pentru evitarea încălcării ordinii de drept privind organizarea alegerilor pentru forurile de conducere ale Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 225/03.04.2017;

11. Dispoziția nr. 4/2017 privind înregistrarea rezultatelor alegerilor din luna iulie 2017 pentru forurile de conducere ale Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 46/17.01.2018;

OBSERVAȚII ȘI CONSTATĂRI.

Cu privire la dispozițiile emise în perioada de referință, am constatat următoarele:

1. Conform practicii Colegiului, Dispoziția constituia actul procedural pe care președintele îl utiliza pentru rezolvarea oricăror probleme pe care le avea sau despre care credea că le are în competență. Astfel dispozițiile au fost utilizate pentru angajarea unor persoane, pentru delegarea unor atribuții, pentru modificarea salariilor, pentru acordarea de premii, pentru constituirea unor comisii (evaluare a angajaților, inventariere), pentru constatarea unor funcții vacante, pentru aprobarea mandatului filialelor teritoriale sa organizeze interviuri pentru accesul în profesie, pentru prelungirea termenelor de achitare a unor taxe, pentru revocarea mandatelor de reprezentare a Colegiului unor președinți de filială, pentru convocarea unor ședințe ale convențiilor filialelor, pentru aprobarea alegerilor organizate în filiale, pentru înființarea unor posturi, pentru aprobarea unor măsuri organizatorice privind efectuarea concediului de odihna pentru salariații Colegiului Psihologilor din România.
2. Evident, am regăsit și dispoziții privind convocarea forurilor statutare, publicarea în Monitorul Oficial al unor acte emise de forurile statutare, sau detalierea sau aplicarea unitară a unor acte normative.
3. Analizând dispozițiile emise în perioada de referință și puse la dispoziția noastră, am constatat că unele din acestea au fost emise în domenii care nu intră în aria de responsabilitate a președintelui și chiar încalcă competențele altor organe. Astfel, aprobarea alegerilor organizate în filiale sau mandatarea președinților să realizeze interviuri de primire în profesie sunt decizii care nu intră în aria de competență a președintelui. Nici măsura privind prelungirea termenelor de achitare a unor taxe stabilite de Comitetul director, nu intră în competențele președintelui. Cât despre desmere înființarea unui post permanent, fără aprobarea modificării organigramei de către Consiliul Colegiului, nici nu pate fi vorba.
4. Cea mai "ingenioasă" dispoziție emisă de dl. Mihai Aniței, ultima din mandatul său, respectiv Dispoziția nr. 27/2017, evident nepublicată în Monitorul Oficial, prevede că în cazul expirării mandatului președintelui Colegiului Psihologilor din România, precum și al nedesemnații de către Convenția națională a Colegiului, convocată în condițiile legii, a noului președinte al organizației profesionale, Colegiul, inclusiv organizația suport a organizației profesionale, este

reprezentată în relațiile cu persoanele fizice/juridice, precum și cu instituțiile publice/private de către directorul general, care îndeplinește și funcția de director al Departamentului juridic și de comunicare, iar actele, adresele, și răspunsurile emise de către Colegiu în această perioadă se semnează de către directorul general în funcție la data emiterii prezentei dispoziții. Evident, dispoziția este nelegală, atât deoarece a fost emisă de o persoană suspendată din funcția de președinte, cât și datorită împrejurării că, chiar și în lipsa suspendării, cum mandatul emitentului expira în aceeași zi, același regim îl avea și orice mandat acordat.

5. În raport de împrejurarea că începând cu data de 10 aprilie 2017 președintele de la aceea dată fusese suspendat, urmare a Hotărârii comune a Comitetului Director și Consiliului Colegiului, toate dispozițiile emise în perioada 10-19 aprilie 2017 sunt lovite de nulitate.
6. Cu privire la unele dispoziții publicate în Monitorul Oficial, apreciem că Dispoziția nr. 19/23.03.2017 este nelegală, întrucât, întreaga procedură reglementată, adaugă atât la lege, cât și la hotărârile unor foruri statutare. Opinăm totodată, că și Dispoziția nr. 5/09.02.2017 intră în aceeași categorie.

3.6. VERIFICAREA ARHIVEI ȘI A MODULUI DE ȚINERE A ACESTEIA

Cel de al șaselea și ultimul obiectiv al auditului este verificare modulului 1. de ținere a acesteia, în perioada de referință, din punct de vedere a respectării dispozițiilor legale cu privire la arhivarea documentelor și ținerea arhivei.

Potrivit dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 16/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în 2014, ” Persoanele fizice și persoanele juridice, creatoare și deținătoare de documente care fac parte din Fondul Arhivistic Național al României, denumite în continuare creatori și deținătorii de documente, răspund de evidența, inventarierea, selecționarea, păstrarea și folosirea documentelor în condițiile prevederilor prezentei legi.” Legea menționată generează, în sarcina creatorilor și deținătorilor de documente, o serie de obligații cu privire la evidența, selecționarea și păstrarea documentelor, de la înregistrarea și ținerea evidenței tuturor documentelor intrate, a celor întocmite pentru uz intern, precum și a celor ieșite, până la modalitatea de păstrare a documentelor și, respectiv, eliminarea celor lipsite de valoare, reglementările și stabilirea responsabilităților fiind suficient de clare. Mai mult, responsabilitatea respectării prevederilor legale este plasată în competența administratorului unic/conducătorului unității.

În vederea respectării procedurilor de arhivare, este prevăzută obligația creatorilor și deținătorilor de documente de a înființa compartimente de arhivă sau de a desemna persoane responsabile cu problemele de arhivă, în funcție de valoarea și cantitatea acestora, responsabilitatea desemnării personalului însărcinat cu desfășurarea activității de arhivă fiind competența conducerii unității creatoare și deținătoare de documente, cu avizul Arhivelor Naționale, sau după caz a serviciilor județene a Arhivelor Naționale. Art. 34 – 40 din Lege prevăd o serie de contravenții și infracțiuni, amenda maximă urcând până la 25.000 lei.

Și în normele care reglementează activitatea CPR există norme clare cu privire la activitatea de arhivare.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 58 alin. 3 din Hotărârea nr. 1 din 19 aprilie 2013 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare internă a Colegiului Psihologilor din România, departamentul administrativ desfășoară activități specifice de înregistrare și arhivare a documentelor în vederea obținerii atestatelor de liberă practică, certificatelor de înregistrare, avizelor de funcționare, avizelor profesionale, precum și altor documente emise de către Colegiu.

Totodată, se prevede faptul că arhiva Colegiului, conținând datele cu caracter personal, precum și arhiva electronică și a datelor cu caracter personal în format electronic, este gestionată de Secretariatul Comitetului director, sub coordonarea președintelui Colegiului.

Potrivit dispozițiilor art. Art. 34 din HG 788/2005 dosarele profesionale ale psihologilor atestați se arhivează la secretariatul Comitetului director, potrivit prevederilor legale. Potrivit art. 8 alin. 2 din ROFI, procesele-verbale ale ședințelor forurilor de conducere ale CPR, tehnoredactate, se comunică participanților la ședințe și se arhivează.

De asemenea, conform art. 53 lit. e) din ROFI, președintele filialei teritoriale a CPR, semnează actele elaborate de către Comitetul filialei teritoriale și asigură arhivarea acestora.

Din verificările efectuate, rezultă cu certitudine, că la nivel de CPR, în perioada de referință, nu a existat o preocupare pentru respectarea dispozițiilor legale cu privire la organizarea și ținerea arhivelor. Chiar dacă în ROFI este stabilită responsabilitatea Departamentului administrativ pentru "activități specifice de înregistrare și arhivare a documentelor în vederea obținerii atestatelor de liberă practică, certificatelor de înregistrare, avizelor de funcționare, avizelor profesionale, precum și altor documente emise de către Colegiu" sau responsabilitatea secretariatului Comitetului director pentru "arhiva Colegiului, conținând datele cu caracter personal, precum și arhiva electronică a datelor cu caracter personal în format electronic", necorelarea acestora cu dispoziții concrete privind organizarea unui compartiment de arhivă sau de a desemna persoane responsabile, cu competențe stabilite și proceduri clare cu privire la evidența, selecționarea și păstrarea documentelor, demonstrează elocvent împrejurarea că prevederea din ROFI este una pur formală.

Nu ne putem pronunța cu privire la existența, în fapt, a activității de selecționare a documentelor și de eliminare a celor lipsite de valoare, ori cu privire la predarea de documente către Arhivele Naționale, dar putem afirma cu certitudine că, în documentele puse la dispoziție în vederea efectuării auditului, există numeroase documente fără valoare.

Cu privire la existența unui spațiu special amenajat pentru arhivă, precizăm că la sediul CPR există un asemenea spațiu, însă, știm că acesta a suferit mai multe inundații care au afectat documentele din arhivă, chiar dacă au fost realizate lucrări de refacere a hidroizolației în mai multe rânduri (2015, 2016).

OBSERVAȚII ȘI CONSTATĂRI

- În perioada auditată, nu a existat desemnată o persoană responsabilă cu gestionarea arhivei.
- În documentele puse la dispoziție în vederea întocmirii auditului, nu am regăsit nomenclatoarele arhivistice pentru documentele proprii, obligatorii potrivit Legii 16/1996.
- De asemenea, în documentele puse la dispoziție am regăsit doar câteva procesele-verbale de predare primire a documentelor cu termen de păstrare permanent, pe bază de inventar, încheiate cu ocazia predării acestora de compartimentele unități creatoare către arhiva proprie, și anume (au fost predate câteva procese-verbale ale ședințelor forurilor de conducere ale CPR de către

secretarul de ședință către președintele CPR, și respectiv a unor acte aferente activității Comisiilor din cadrul Comitetului director, de către președintele comisiei către Departamentul administrativ), necentralizate, ne-opisate și păstrate necorespunzător.

- Nu am găsit documentele aferente procedurii de selecționare a documentelor create și deținute de către CPR, de către comisia de selecționare a documentelor, în condițiile prevăzute de lege.
- Din verificările efectuate în spațiul utilizat ca arhivă în perioada de referință, am constatat faptul că acesta nu îndeplinea condițiile corespunzătoare de păstrare și protejare a documentelor create și deținute de Colegiul Psihologilor din România.
- Nu am găsit documentele care să ateste depunerea la Arhivele Naționale sau la serviciile județene ale Arhivelor Naționale, după caz, de documente de arhivă, a inventarelor pe care le dețin la expirarea termenelor de depunere.

CAP. IV. CONCLUZII

4.1. Activitatea organelor statutare ale Colegiului Psihologilor din România

Activitatea organelor statutare ale Colegiului Psihologilor din România în perioada 01.01.2013 – 10.01.2018 prezintă multiple disfuncționalități, fiind identificate o serie de încălcări ale normelor legale și dispozițiilor statutare la nivelul fiecărui palier statutar.

- 4.1.1. La nivelul Convenției Naționale, disfuncționalitățile și neregulile sesizate, pornesc de la interpretarea eronată a art. 26, 27 și 63 din Legea nr. 2013/2004 care reglementează constituirea, funcționarea și atribuțiile Convenției Naționale. Urmare a auditului efectuat, am constatat că în perioada de referință, forurile de conducere ale CPR, fie nu au cunoscut, fie au ignorat distincția dintre Convenția Națională și Convenția Națională Extraordinară, și atribuțiile acesteia.
- 4.1.2. Principalele disfuncționalități și neconformități constatate vizează, atât procedura convocării, cât și desfășurarea ședințelor Convenției Naționale, predilect cu privire la respectarea democrației profesionale și întocmirea procesului verbal.
- 4.1.3. Cu privire la activitatea Consiliului Colegiului, am constatat că, în mod constant, ședințele acestuia sunt intitulate ”Ședința comună a Comitetului director și Consiliului Colegiului Psihologilor din România”. Această practică este de natură să creeze confuzie între cele două foruri statutare și îngreunează activitatea ambelor, conducând la ședințe lungi și oboseitoare.
- 4.1.4. Cu privire la exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 30 din Legea cadru, am constatat, după cum rezultă din procesele verbale ale acestui for statutar pe care le-am avut la dispoziție, că pentru exercițiile financiare 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016, nu a fost supusă aprobării Consiliului Colegiului, descărcarea de gestiune a Comitetului director, nu a fost aprobat bilanțul Colegiului, nu a fost aprobat auditul financiar efectuat de o firmă independent – deși bilanțurile pentru anii 2014, 2015 și 2016 depuse la autoritatea financiară au atașat raportul auditorului independent AudiTeam Evolution & Development SRL.
- 4.1.5. Nu am identificat îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 30 lit. b) din Legea cadru, respectiv, analizarea și aprobarea raportului de activitate al Comitetului director și totodată, nici a celor prevăzute la art. 50 din Lege, respectiv repartizarea bugetului pentru Comitetul director și Comitetul filialelor, de altfel, referirile la bugetul Colegiului fiind extrem de sumare, lipsite de cifre și documente atașate, în procesele verbale ale ședințelor Consiliului.
- 4.1.6. O disfuncționalitate majoră în activitatea Consiliului Colegiului constă în delegarea, în perioada 2013 – 2016, a unor atribuții către Președintele Colegiului și, ulterior, către președintele Colegiului și Conducerea operativă. Cum, exceptând atribuțiile prevăzute la art. 15 lit. h), i) și j) din ROFI, alte atribuții nu puteau fi delegate în mod legal, rezultă că orice decizie luată de Președintele Colegiului, inițial și Președintele Colegiului și Conducerea operativă, ulterior, în numele Consiliului sau în aria de competență a acestuia, este lovită de

nulitate. În lipsa unor mențiuni detaliate, cu privire la aceste decizii, nu ne hazardăm să evaluăm riscurile, dar apreciem că acestea sunt semnificative.

- 4.1.7. Principala disfuncționalitate identificată în activitatea Comitetului director constă în procedura desfășurării ședințelor și mai ales, în întocmirea proceselor verbale de ședință. Așa cum am arătat la finalul analizei activității Comitetului director, principala vulnerabilitate identificată, constă în procedura aprobării primirii în profesie, a schimbării de treaptă, a supervizării, a înregistrării formelor de exercitare a profesiei de psiholog, a înscrierii în Registrul furnizorilor de formare profesională, precum și a aprobării programului și numărului de credite pentru manifestările profesionale, din ordinea de zi și procesele verbale ale ședințelor Comitetului director nerezultând, nici analizarea propunerilor comisiilor Comitetului director, nici aprobarea acestora și nici hotărârea de a emite atestatele subsecvente.
- 4.1.8. O altă vulnerabilitate identificată constă în aprobarea de către Comitetul director a Hotărârii nr. 1CD/2013 pentru un domeniu de reglementare care excedă atribuțiilor expres prevăzute în art. 33 din Legea nr. 213/2004, în opinia noastră, competența edictării procedurii de alegere la nivelul CPR fiind de competența Convenției Naționale.
- 4.1.9. O a treia vulnerabilitate identificată în activitatea Comitetului director, constă în neanalizarea propunerilor cu aviz negativ, venite de la comisiile aplicative și comisia de metodologie, lipsa deciziei relativ la aceste situații și, evident lipsa comunicării hotărârii Comitetului director către solicitanții ale căror cereri au fost respinse.
- 4.1.10. Apreciam că, delegarea de competențe care a operat în perioada 2013-2016, către Președintele Colegiului și apoi către Președintele Colegiului și Conducerea operativă, cu încălcarea art. 19 alin. 2 din ROFI – analizată la subpunctul 3.1.3, nu doar că echivalează cu o neîndeplinire de către CD a atribuțiilor legale și statutare, dar prezintă un potențial de risc semnificativ, decurgând din actele emise sub imperiul acestei delegări.
- 4.1.11. Cu privire la activitatea comisiilor aplicative am Constatat, în primul rând supraaglomerarea acestora, aspect de natură să le îngreuneze activitatea și să diminueze acuratețea analitică și decizională. În al doilea rând, așa cum am arătat în analiza activității comisiilor aplicative, am identificat vulnerabilități decurgând din procedura de analiză și evaluare a cererilor de aprobare a accesului în profesie, a schimbare de treaptă, a supervizare, a înregistrare a formelor de exercitare a profesiei de psiholog, înscriere în Registrul furnizorilor de formare profesională, precum și aprobare a programului și numărului de credite pentru manifestările profesionale, procedura de lucru pe subcomisii, procesul verbal tabelar, de cele mai multe ori nesemnțat de membrii comisiei, adăugirile, ștersăturile și corecturile – neasumate prin semnătură, precum și lipsa unei forme procedurale de înaintare a propunerilor rezultate în urma avizării, către Comitetul director, fiind de natură să creeze serioase probleme Colegiului (facem precizarea că aceste constatări corespund doar parțial Comisiei de psihologia muncii transporturilor și serviciilor, unde deficiențele identificate sunt mai puține).

- 4.1.12. Cu privire la Comisia de metodologie, ne menținem parțial concluziile de la 4.1.8, cu precizarea că în activitatea acestei comisii am regăsit procese verbale semnate de membrii comisiei, cu prezentarea ordinii de zi, uneori cu o succintă prezentare a evaluării.
- 4.1.13. Cu privire la Comisia de deontologie și disciplină, nu am identificat disfuncționalități majore relativ la respectarea procedurii și formalismului documentar, însă am identificat deficiențe constând în depășirea termenelor procedurale și motivarea în drept și în fapt a hotărârilor.
- 4.1.14. O primă disfuncționalitate constatată în activitatea președintelui CPR Mihai Aniței constă în gestionarea cu încălcarea legii a participării CPR la proiectul POSDRU/12/4.2/S1 4047 ”SCOP – Specializarea consilierilor de orientare profesională”, implementat de Agenția Națională Pentru Ocuparea Forței de Muncă în parteneriat cu Colegiul Psihologilor din România, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2013 – 2017, în valoare totală de cca. 4.000.000 euro. Cum conduita și activitatea dlui. Aniței fac obiectul unui dosar penal, și a generat totodată un litigiu între ANOFM și CPR, nu vom insista asupra posibilelor consecințe sau eventualelor riscuri.
- 4.1.15. O a doua disfuncționalitate identificată, constă în emiterea cu vădită rea credință și cu încălcarea legii, a Dispozițiilor nr. 19, nr. 26, nr. 27 și nr. 28 din 2017, evaluate detaliat în prezentul raport.
- 4.1.16. O a treia disfuncționalitate semnificativă identificată în activitatea președintelui CPR Mihai Aniței, constă în încheierea, cu încălcarea competenței, a Actului adițional nr. 3. A, la Contractul individual de muncă nr. 4446/17.11.2005, prin care numitului Iulian-Laurențiu Ștefan i se modifică funcția în cea de ”director general societate comercială, Cod COR 112011” și a fișei postului., fără ca în organigrama Colegiul Psihologilor din România să existe postul de director general. Măsura ilegală a fost una unilaterală, membrii Comitetului director, for statutar în subordinea căruia funcționează structura de suport și membrii Consiliului Colegiului – care au competența aprobării organigramei, aflând de această acțiune a dlui. Aniței abia în anul 2017.
- 4.1.17. Alte disfuncționalități identificate în activitate președintelui Mihai Aniței constau în gestionarea deficitară a relației cu Monitorul Oficial – întârzieri și respingeri de publicare, încălcarea competenței altor foruri statutare – amânări la plata taxelor, și convocarea nelegală a forurilor statutare – ședința extraordinară a Convenției Naționale din 28.10.2016/25.11.2016.
- 4.1.18. Evident, și exercitarea atribuțiilor Consiliului Colegiului și Comitetului director în perioada 2013-2016, în baza delegărilor succesive, aprobate în ședințele comune ale Consiliului Colegiului și Comitetului director, se constituie într-o disfuncționalitate semnificativă.
- 4.1.19. Cu privire la activitatea conducerii operative, principalele deficiențe identificate, vizează lipsa unei activități dimensionate în raport de volumul problemelor - în anul 2016 am identificat 3 ședințe, iar în anul 2015 6 ședințe, și, respectiv, o preocupare scăzută față de rezolvarea problemelor aflate pe ordinea de zi a ședințelor.

4.1.20. Apreciem că în perioada 2013-2016, în mare măsură, activitatea Consiliului Colegiului, Comitetului director și conducerii operative a fost fie una de obediență, fie una de încredere exagerată față de președintele în exercițiu, cea mai mare parte a disfuncționalităților semnalate în prezentul raport, fiind generate de neîndeplinirea efectivă a atribuțiilor legale și statutare a forurilor statutare colegiale, care din motive greu de înțeles, au înlocuit în activitatea lor, responsabilitatea și rolul activ cu complezența și supunerea, ori cu naivitate și încrederea exagerată în președintele în exercițiu.

4.2. Activitatea structurii de suport

4.2.1. Așa cum am arătat în cuprinsul prezentului raport, în perioada ianuarie 2013 – ianuarie 2017, nu am identificat disfuncționalități majore în activitatea structurii de suport, din documentele analizate și informațiile obținute, structura de suport îndeplinindu-și în general atribuțiile.

4.2.2. Disfuncționalitățile semnificative au apărut, începând cu luna februarie 2017, odată cu implicarea majorității angajaților structurii de suport, de partea președintelui Mihai Aniței și al directorului general Iulian-Laurențiu Ștefan, în acțiunile acestora de încălcare a competențelor forurilor colegiale de conducere statutare ale Colegiului, implicarea salariaților făcându-se, în principal, prin încălcarea obligației de subordonare față de Comitetul Director.

4.2.3. Principala deficiență constatată în activitatea structurii suport în perioada februarie 2017 – ianuarie 2018, a constat în încălcarea atribuțiilor de serviciu pentru a îi favoriza pe Mihai Aniței și Iulian-Laurențiu Ștefan în "războiul" acestora cu structurile colegiale statutare – insubordonare față de Comitetul director, neasigurarea suportului la activitățile Comitetului director și, respectiv, a comisiilor, implicarea în acțiuni, inclusiv de natură judiciară, împotriva forurilor de conducere statutare, și după 10 aprilie 2017, blocarea activității forurilor statutare și incitarea la nerespectarea reglementărilor legale și statutare de către psihologi.

4.3. Angajarea și promovarea în funcție

4.3.1. Principala deficiență constatată în activitatea de angajare și promovarea a personalului structurii suport, izvorâte din lipsa la nivelul CPR a unui Regulament de ordine interioară – aplicabil angajaților, lipsa regulilor permițând ca președintele în exercițiu al CPR să poată angaja, invocând dispozițiile art. 42 alin. 1 lit. q) din ROFI, pe oricine a dorit, după bunul său plac, în absența oricăror criterii de calificare, performanță, experiență.

4.3.2. Dovezi elocvente ale ignorării prevederilor legale și statutare în politica de promovări în cadrul structurii suport, dusă de Mihai Aniței, sunt promovarea în anul 2011 a lui Iulian-Laurențiu Ștefan în funcția de director general, inexistentă în organigramă și, respectiv, promovarea în 2014 a dnei. Andreea Doina Urluianu, în funcția de director economic, cu ignorarea împrejurării că aceasta nu avea studiile și calificarea stabilite de lege.

4.4. Contracte încheiate de CPR

- 4.4.1. Principala disfuncționalitate identificată cu privire la încheierea contractelor și convențiilor cu terții, constă în nerespectarea dispozițiilor art.41 din Legea 213/2004, care prevede că președintele Colegiului încheie convenții și contracte, în numele colegiului cu aprobarea Comitetului director
- 4.4.2. O a doua deficiență majoră identificată cu privire la încheierea contractelor de către CPR, constă în faptul că, la nivelul CPR încheierea contractelor nu se făcea în baza unei analize în care să fie implicați specialiștii din cadrul departamentelor economic și juridic, ci conform voinței Președintelui în exercițiu dl Mihai Aniței.
- 4.4.3. O a treia deficiență identificată constă în împrejurarea că forurile statutare colective ale CPR nu au întreprins, pe toată durata mandatului dlui Aniței, nici un demers de central al manierei în care acesta gestiona politica contractuală a CPR, al oportunității și eficienței contractelor încheiate de acesta, nici chiar în cadrul ședințelor de aprobare a situațiilor financiare, când câteva întrebări bine formulate și o minimală solicitare de documente, ar fi permis o analiză a managementului președintelui în exercițiu.

4.5. Dispoziții normative și individuale

- 4.5.1. Privitor la dispozițiile normative și individuale emise de președinții în exercițiu ai CPR în perioada de referință, am constatat disfuncționalități, în special în ceea ce privește emiterea de dispoziții cu încălcarea competențelor altor foruri statutare – dispoziția privind mandatarea președinților filialelor să realizeze interviuri de primire în profesie (competență CD aprobare), dispoziția privind prelungirea termenelor de achitare a unor taxe stabilite de Comitetul director (competență CD), sau dispoziția privind înființarea unui post permanent (modificare organigramă, competență CC).
- 4.5.2. O a doua deficiență identificată constă în emiterea de dispoziții nule absolut de la emitere, cu titlu exemplificativ, Dispoziția nr. 27/2017, pentru motivele dezvoltate în cuprinsul prezentului raport.
- 4.5.3 O a treia categorie de disfuncționalități identificate cu privire la dispozițiile normative sau individuale, constă în împrejurarea că unele din acestea – 19/23.03.2017 și 27/19.04.2017, nu explicitază o normă legală sau statutară, ci, pur și simplu adaugă la lege, modificând sensul acesteia.

4.6. Arhiva și modul de ținere a acesteia

- 4.6.1. Cu privire la respectarea reglementarilor legale privind arhiva și modul de ținere a acesteia, am identificat mai multe deficiențe, care pornesc, pe de o parte de la reglementarea lacunară și cu neobservarea formelor legale în ROFI a competențelor și responsabilităților privind arhivarea, iar pe de alta, de lipsa preocupării conducătorului unității față de nerespectarea dispozițiilor legale în materie.

- 4.6.2. O primă deficiență identificată constă în nedesemnarea unei persoane responsabile cu gestionarea arhivei.
- 4.6.3. O altă deficiență identificată, constă în împrejurarea că la nivelul CPR, nu a fost elaborată o procedură cu privire la evidența, selecționarea și păstrarea documentelor, cu prevederi clare și responsabilități în sarcina persoanelor desemnate relativ la ținerea evidenței tuturor documentelor intrate, acelor întocmite pentru uz intern, precum și a celor ieșite, până la modalitatea de păstrare a documentelor și respectiv eliminarea celor lipsite de valoare.
- 4.6.4. O a treia deficiență identificată, are în vedere împrejurarea că până spațiul destinat arhivei CPR nu este unul optim pentru păstrarea documentelor, infiltrațiile deteriorând semnificativ o serie de documente.

4.7. Alte concluzii decurgând din efectuarea auditului

- 4.7.1. Pe parcursul realizării auditului, am mai identificat câteva disfuncționalități în activitatea Colegiului, pe care le-am inclus în capitolul de concluzii.
- 4.7.2. O primă disfuncționalitate și totodată vulnerabilitate a Colegiului, constă în aplicarea art. 18 lit. b) din Legea nr. 213/2004, care prevede suspendarea dreptului de liberă practică, după șase luni de la neplată, fără justificare, a cotizației anuale către CPR, până la achitarea ei integrală, în condițiilor art. Art. 15 alin. 1 din Hotărârea 4CN/2013 ”Sanctiunea administrativă prevăzută la art. 18 lit. b) din lege se aplică automat, prin efectul direct al legii, fără nicio altă formalitate prealabilă.” Și în lipsa unei proceduri administrative transparente.
- 4.7.3. O a doua disfuncționalitate și vulnerabilitate identificată, vizează împrejurarea încasării contribuțiilor profesionale emise pe numele formei de organizare și nu a psihologului cu drept de liberă practică, care are obligația plății contribuției.
- 4.7.4. O a treia disfuncționalitate și vulnerabilitate constă în furnizarea către psihologii cu drept de liberă practică a timbrelelor profesionale la un preț mai mare decât prețul de achiziție – ipoteza revânzării care generează obligației stabilirii și plății impozitului pe profit, chiar și în cazul organismelor profesionale.
- 4.7.5. În fine, o ultimă disfuncționalitate și vulnerabilitate identificată, constă în neefectuarea demersurilor subsecvente încasării cotizațiilor restante, a căror drept de a fi solicitate se prescrie în termen de trei ani de la data scadenței contribuției. Ipoteza prezentată poate genera riscuri, atât pentru președintele Colegiului, cât și pentru membrii Consiliului Colegiului – dacă avem în vedere dispozițiile art. 41 lit. d din Legea nr. 213/2004, respectiv, art. 30 lit. f din Lege.

CAP V. RECOMANDĂRI

- 5.1. Constituirea unui colectiv de lucru, asistat de avocați specializați în activitatea organizațiilor profesionale, care să elaboreze draft-ul unei propuneri legislative care, adoptată în procedura parlamentară, să înlocuiască Legea 2013/2004, un text legal, incomplet de la codificare și depășit de vremuri.
- 5.2. Regândirea sistemului organelor statutare, mai ales cu privire la competențele acestora și, respectiv, cu privire la constituirea acestora. Apreciem că ar trebui formalizată existența Conducerii operative, ca for statutar permanent și cu competențe clare și ar fi bine venită o separare clară de atribuții între Consiliul Colegiului și Comitetul director. În actuala reglementare avem o situație cel puțin inedită, respectiv cea prevăzută în art. 30 lit. b), d) și f), raportat la dispozițiile art. 28, ambele din Legea nr. 213/2004. Mai exact, Consiliul Colegiului – structură formată majoritar din membrii Comitetului director are competențe în a descărca Comitetul director de gestiunea fondurilor, de a analiza și aproba activitatea Comitetului director și de aproba structurile administrative ale Comitetului director. Practic, membri Comitetului director pot impune orice decizie cu privire la activitatea lor în forul statutar superior. Cea mai optimă soluție ar consta în creșterea numărului reprezentanților filialelor în Consiliul Colegiului, în practica altor organisme profesionale funcționând regula reprezentării filialelor în raport de numărul de membrii, fiecare filială urmând să aibă reprezentanți în baza unei norme de reprezentare stabilită în raport de interesele profesiei, la un număr determinat de membrii. Ar fi o rezolvare elegantă și simplă, a conflictului de interese în care se pot găsi membrii Comitetului director, care dacă s-ar abține, Consiliul Colegiului nu ar putea lua nici o decizie relativ la Comitetul director, fără votul acestora, iar dacă votează, își aprobă practic propria descărcare de gestiune și propriul raport de activitate – și ar crește și întări democrația profesională.
- 5.3. Regândirea procedurilor de lucru ale forurilor statutare și ale comisiilor aplicative, cu predilecție în ceea ce privește întocmirea documentelor de ședință. Apreciem că elaborarea unor procese verbale standardizate, pentru fiecare for statutar și fiecare comisie, ar fi de natură să elimine lacunele constatate și ar crește acuratețea documentelor care consemnează activitatea forurilor statutare.
- 5.4. Aprobarea reglementărilor privind organizarea alegerilor (Hotărârea nr. 1CD/2013) în cadrul Convenției Naționale. În opinia noastră Comitetul director nu poate reglementa organizarea alegerilor pentru Convenția Națională, nici în raport de atribuțiile sale – preponderent profesionale, nici în raport de poziție sa în ierarhia organelor statutare ale CPR.
- 5.5. Renunțarea la practica ședințelor comune întrucât, practic, o ședința comună este o ședința a Consiliului Colegiului.
- 5.6. Elaborarea, cu celeritate, a unui regulament de ordine interioară a structurii suport a CPR.

- 5.7. Implementarea prevederilor legale cu privire la organizarea arhivei CPR.
- 5.8. Elaborarea unei proceduri cu privire la verificarea periodică a îndeplinirii de către psihologii cu drept de liberă practică a obligației achitării cotizației anuale și reglementarea aplicării sancțiunii prevăzute la art. 18 lit. b) din Lege. O asemenea reglementare ar crește disciplina financiară, ar reglementa un aspect nereglementat și cu potențial de risc și al proteja membrii forurilor statutare de posibile consecințe patrimoniale ce ar putea decurge din prescrierea dreptului de a încasa cotizațiile.
- 5.9. Întocmirea unui calendar de evenimente al CPR, care să conțină toate ședințele forurilor statutare și ale comisiilor Comitetului director, care să fie adoptat în ședința ordinară a Consiliului Colegiului și care să vizeze perioada de până la următoarea ședință ordinară. Măsura ar crește transparența și predictibilitatea activității forurilor statutare și ar limita anumite suprapuneri cu evenimente profesionale sau personale.
- 5.10. Recomandările noastre se întregesc cu cele ce decurg din concluziile prezentului raport.

București, 20.11.2018

SCA Fenechiu, Savu & Asociații